

**Государственное бюджетное учреждение
Луганской Народной Республики
«Региональный центр обработки информации в сфере
образования и оценки качества образования»**

**Результаты работы предметных комиссий,
осуществляющих оценивание
экзаменационных работ участников ЕГЭ
в Луганской Народной Республике
в 2024 году**

Информационно-методический сборник

Луганск, 2024

УДК 371.26
ББК 74.202.8
Р 156

**Рекомендовано к печати
методическим советом Государственного бюджетного учреждения
Луганской Народной Республики
«Региональный центр обработки информации
в сфере образования и оценки качества образования»
для практического использования в образовательных организациях
(учреждениях) Луганской Народной Республики
(протокол № 3 от 05.09.2024 г.)**

Составители: Ковалева Т.С., Бычков А.А.

Отчёт о работе
предметных
комиссий:

Волкова О.В., Буткова В.В.,
Нехаенко Н.В., Малхасян М.А.,
Дурницкая О.А., Ковалева Т.С.,
Тишанинова И.А., Мальцева Е.В.,
Кузьменко Е.Н., Шайдурова С.О.

Под общей редакцией: Ковалевой Т.С.

Р156 **Результаты работы предметных комиссий, осуществляющих
оценивание экзаменационных работ участников ЕГЭ в Луганской Народной
Республике в 2024 году:** информационно-методический сборник для работников
образования, осуществляющих подготовку, проведение, проверку и контроль
ГИА 11 / Под общей редакцией Т.С. Ковалевой. - Луганск, 2024. – 199с.

В сборнике представлена информация о работе предметных комиссий,
осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ЕГЭ в
Луганской Народной Республике в 2024 году и методические рекомендации для
подготовки, проведения и проверки ГИА 11.

Материалы сборника предназначены для руководителей и
педагогических работников общеобразовательных организаций, преподавателей
профессиональных организаций, организаций высшего образования,
специалистов методических служб и информационных центров, работников
органов исполнительной власти, осуществляющих управление в сфере
образования.

Государственное бюджетное учреждение
Луганской Народной Республики
«Региональный центр обработки информации
в сфере образования и оценки качества образования»

**УДК 371.26
ББК 74.202.8**

Содержание

Введение	4
Отчёт о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по русскому языку в 2024 году	5
Отчёт о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) в 2024 году	34
Отчёт о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по истории в 2024 году	51
Отчёт о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по обществознанию в 2024 году	72
Отчёт о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по литературе в 2024 году	87
Отчёт о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по английскому языку в 2024 году	105
Отчёт о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по географии в 2024 году	127
Отчёт о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по физике в 2024 году	142
Отчёт о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по химии в 2024 году	156
Отчёт о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по биологии в 2024 году	174
Заключение	197

ВВЕДЕНИЕ

Формой проведения государственной итоговой аттестации (ГИА) на территории Луганской Народной Республики как субъекта Российской Федерации по образовательным программам среднего общего образования является единый (ЕГЭ) государственный экзамен.

Проверка развернутых ответов участников экзаменов (в том числе устных ответов по иностранному языку) осуществлялась предметными комиссиями (ПК) по следующим учебным предметам: русскому языку, математике (профильный уровень), истории, обществознанию, литературе, иностранному языку (английский), географии, физике, химии, биологии.

Отчёты о работе предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников единого государственного экзамена (далее - ЕГЭ) в ЛНР в 2024 году, составлены в соответствии с шаблоном отчёта о работе предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ЕГЭ в субъекте Российской Федерации в 2024 году, представленным в письме Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 14.05.2024 №10-180.

Целью отчётов является предоставление информации и статистических данных о:

- составе и квалификации предметных комиссий;
- условиях работы предметных комиссий;
- результатах работы предметных комиссий;
- анализе согласованности работы экспертов предметных комиссий.

Отчёты могут быть использованы:

- руководителями и учителями–предметниками общеобразовательных организаций;
- преподавателями профессиональных образовательных организаций, организаций высшего образования;
- специалистами методических служб и информационных центров;
- работниками органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования.

При проведении анализа использовались данные из региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования (далее – РИС).

Сопровождение РИС обеспечивал Региональный центр обработки информации в сфере образования и оценки качества образования Луганской Народной Республики.

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по русскому языку в субъекте Российской Федерации

Луганская Народная Республика в 2024 году

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2024 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2024 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Отбор кандидатов в эксперты осуществлялся по представлению образовательных организаций
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Обучение экспертов осуществлялось на курсах повышения квалификации на базе ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» по программе дополнительного профессионального образования (ПК) по теме «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету «Русский язык». Продолжительность обучения составляет 45 академических часов, продолжительность практической части - 40 часов, сроки прохождения обучения 08.04.2024 - 26.04.2024. Обучение председателя ПК проводилось на семинаре ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ участников единого государственного экзамена 2024 года для председателей предметных комиссий Российской Федерации по русскому языку, 16 февраля 2024 года в г. Москва (очно)

№ п/п	Показатель	2024 год
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	Дистанционное обучение: лекции, тренинги, тесты, итоговый зачет. Выполнение заданий по оцениванию экзаменационных работ по русскому в онлайн -формате
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Квалификационное испытание для экспертов предметной комиссии Луганской Народной Республики проводилось ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений с применением Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ», размещенной на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru) (далее – система «Эксперт»). Для проведения квалификационного испытания использовались работы обучающихся из унифицированных учебных материалов для подготовки Экспертов предметных комиссий ЕГЭ 2023 года, размещенных на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru). По результатам итогового зачета, проведенного с применением системы «Эксперт», выдаются удостоверения о повышении квалификации по программе дополнительного профессионального образования (пк) по теме «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», предоставляются в министерство образования и науки Луганской Народной Республики. На основании результатов квалификационных испытаний приказом министерства образования и науки Луганской Народной Республики утверждается состав членов ПК.
3.2.	• источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Федеральный банк экзаменационных работ, предложенных в методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2023 года.
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	08-26 апреля 2024 года
4.	Перечень критериев для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ критерии присвоения каждого статуса эксперта):	

№ п/п	Показатель	2024 год
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Образование и педагогика» или в области, соответствующей преподаваемому предмету «Русский язык»; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего профессионального образования (не менее 3х лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания работ по русскому языку, утвержденными ФГБНУ «ФИПИ»; - наличие опыта организационной работы в ПК и ГЭК; - наличие положительных результатов квалификационного испытания.
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Образование и педагогика» или в области, соответствующей преподаваемому предмету «Русский язык»; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего профессионального образования (не менее 3х лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания работ

№ п/п	Показатель	2024 год
		по русскому языку, утвержденными ФГБНУ «ФИПИ»; наличие положительных результатов квалификационного испытания
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Образование и педагогика» или в области, соответствующей преподаваемому предмету «Русский язык»; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего профессионального образования (не менее 3х лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания работ по русскому языку, утвержденными ФГБНУ «ФИПИ»; наличие положительных результатов квалификационного испытания
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	не планируются
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	В соответствии с Положением о предметных комиссиях Луганской Народной Республики при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденным приказами министерства образования ЛНР от 30.10.2023 года №256-од, состав ПК по каждому учебному предмету формируется из лиц, отвечающих следующим требованиям, установленным пунктом 40 Порядка ГИА (далее – эксперт ПК: - наличие высшего образования; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах;

№ п/п	Показатель	2024 год
		- наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов ЭР (в том числе письменных и устных) по соответствующему учебному предмету, полученного в течении последних трех лет.
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	1
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	4
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	19
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

Раздел I. Состав и квалификация предметной комиссии в 2024 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2024 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2024 году	Приказ Министерства образования и науки Луганской Народной Республики «Об утверждении состава экспертов предметных комиссий, осуществляющих оценивание развёрнутых ответов участников единого государственного экзамена в 2023/2024 учебном году» от 25 марта 2024 года № 178-од
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Волкова Ольга Владимировна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2024
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	24
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	1

№ п/п	Показатель	2024 год
		Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	4 Минимальное значение для получения экспертом статуса «старший эксперт» - 85 % выполнения
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	19 Минимальное значение для включения в ПК – 66 % выполнения
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	0
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	0
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр и обсуждение в ПК накануне дня проверки экзаменационных работ/ индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов (письмо ФГБНУ «ФИПИ» от 17.05.2024 года №368/24 «О направлении видеозаписи вебинаров для предметных комиссий ЕГЭ в 2024 году»)
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	06 июня 2024 года
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	24
4.2.	• преподаватели вузов	0
4.3.	• преподаватели организаций СПО	0

№ п/п	Показатель	2024 год
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	0
4.5.	• другое (указать, что именно)	0

Раздел II. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	Проверяя экзаменационные работы формата задания 27, предметная комиссия работала вне здания РЦОИ: ППЭ 6101 ФГБОУ ВО «ЛГПУ» (адрес: г. Луганск, ул. Оборонная, д.2) – 3 дня проверки; ППЭ 6102 ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО» (адрес: г. Луганск, ул. Героя России Дениса Иванова, 31) – 2 дня проверки.
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1/2
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	Для обеспечения возможности уточнения изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов при проверке письменных ответов в отдельном кабинете ППР (ФГБОУ ВО «ЛГПУ» , ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО»)рядом с аудиторией проверки располагалось специально оборудованное в помещении рабочее место с выходом в сеть «Интернет» рабочее место
	• место его расположения;	ППЭ 6101 ФГБОУ ВО «ЛГПУ» (адрес: г. Луганск, ул. Оборонная, д.2) ППЭ 6102 ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО» (адрес: г. Луганск, ул. Героя России Дениса Иванова, 31).
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	К рабочему месту с выходом в сеть «Интернет» для

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
		обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов допускался председатель предметной комиссии по русскому языку
	• востребованность этого рабочего места	Востребованность рабочего места с выходом в сеть «Интернет» обусловлена необходимостью уточнения указанных в экзаменационных работах (обоснование собственной позиции экзаменуемым) сведений об авторах и произведениях искусства, хронологически связанных с последним десятилетием. К тому же председатель ПК работал на форуме для председателей ПК (уточнение возможности формулировки экзаменуемым проблемы исходного текста)
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Помещения ПК (включая помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) оборудованы системой круглосуточного видеонаблюдения в режиме онлайн. Система видеонаблюдения функционировала непрерывно как в ФГБОУ ВО «ЛГПУ», так и в ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	В соответствии с графиком работы предметной комиссии проводилось оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки 29.05.2024 г. (основной период) и 22.06.2024 г. (дополнительный период) хронометражем 60 минут.
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	29.05.2024 г. (основной период) на территории ППЭ 6101 ФГБОУ ВО «ЛГПУ» (адрес: г. Луганск, ул. Оборонная, д.2) был проведён оперативный семинар-согласование подходов к оцениванию развернутых ответов, длительность 1,5 часа (10:00-11:30);

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
		22.06.2024 г. (дополнительный период) на территории ППЭ 6102 ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО» (адрес: г. Луганск, ул. Героя России Дениса Иванова, 31) был проведён оперативный семинар-согласование подходов к оцениванию развёрнутых ответов, длительность – 1 час (9:00-10:00).
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	24
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	нет
3.	Использование Указаний к оцениванию развёрнутых ответов экспертами при проверке развёрнутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Использовалась памятка ФИПИ, дополненная конкретными методическими указаниями и примерами (на основании опыта проверок прошлых лет). Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2024 года. Критерии оценивания развёрнутых ответов в соответствии с использованными во время проведения ГИА вариантами (список примерных проблем, авторские позиции, рецензия, заложенная в задании 26).
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	4
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	Распределение ПК в одной аудитории ППЭ 6101 ФГБОУ ВО «ЛГПУ» (адрес: г. Луганск, ул. Оборонная, д.2): 4

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
		эксперта-консультанта в одной аудитории; Распределение ПК в двух аудиториях ППЭ 6102 ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО» (адрес: г. Луганск, ул. Героя России Дениса Иванова, 31): по 2 эксперта-консультанта в каждой из аудиторий.
4.3.	сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультации по оцениванию развёрнутых ответов задания 27 по определённому критерию (К-1 – К-12)
4.4.	примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	Примерное обращение экспертов ПК к консультантам - 100, в том числе к председателю ПК – 40 обращений в целом. Больше всего вопросов и затруднений у экспертов вызвало оценивание развёрнутого ответа по следующим критериям: К-1 (экзаменуемый завуалированно сформулировал проблему исходного текста, определил проблему, которой не было представлено в перечне проблем Критериев оценивания), К-2 (экзаменуемый испытывал затруднения при пояснении примеров-иллюстраций и анализе смысловой связи, допускал логические ошибки, связанные с нарушением причинно-следственной связи описываемых явлений), К-4 (экзаменуемый в качестве примеров-аргументов для обоснования собственного мнения использовал аниме, мангу, комикс, графический роман, сюжет компьютерной игры), К-9, К-10 (эксперт не всегда видит разницу между грамматическими и речевыми ошибками, испытывает трудности в их классификации).
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	ПЕРЕЧЕНЬ литературы, рекомендованной к использованию членами ПК по русскому языку 1. Орфографический словарь русского языка: 106 тыс.слов / АН СССР. Ин-т рус. яз.; Под ред. С.Г.Бархударова и др. – М.: Рус.яз., 1989. - 397 с. 2. Словарь сочетаемости слов русского языка: Ок. 2500 словар. статей / Ин-т русс. яз. им. А.С.Пушкина; Под.

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
		ред. П.Н.Денисова, В.В.Морковкина. – М.: Рус.яз., 1983. - 688 с. 3. Валгина Н.С. Трудные вопросы пунктуации: Пособие для учителей. – М.: Просвещение, 1983. – 175 с. 4. Иванова В.Ф. Трудные вопросы орфографии: Пособие для учителей. – М.: Просвещение, 1982. – 175 с. 5. Кайдалова А.И., Калинина И.К. Современная русская орфография: Учеб. пособие для вузов по спец. «Журналистика». – М.: Высш. шк., 1983. – 240 с. 6. Розенталь Д.Э. Справочник по русскому языку: правописание, произношение, литературное редактирование / Д.Э.Розенталь, Е.В.Джанджакова, Н.П.Кабанова. – М.: АЙРИС-пресс, 2021. – 496 с. 7. Розенталь Д.Э. Справочник по правописанию и литературной правке/ Д.Э.Розенталь; под ред. И.Б.Голуб. – М.: АЙРИС-пресс, 2012. – 368 с. 8. Розенталь Д.Э. Практическая стилистика русского языка: Учеб. для вузов по спец. «Журналистика». – М.: Высш. шк., 1987. – 399 с. 9. Розенталь Д.Э. Управление в русском языке: Словарь-справочник. – М.: Издательство АСТ, 1997. – 304 с.
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Процедурные нарушения и отстранения экспертов от работы отсутствуют
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Условия, существенно влияющие на качество работы ПК, не выявлены
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	<i>Досрочного периода не было;</i> <i>основной период: 29.05. 2024 с 10.00 до 17.00; 30.05.2024 с 8:00 до 17.00; 31.05.2024 с 8:00 до 16:00; 01.06.2024 с 10.00 до 18.00; 02.06.2024 с 8:00 до 15.00; 03.06.2024 с 9:00 до 14:00;</i>

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
		20.06.2024 с 8:30 до 13: 30 (подготовка экспертов к апелляции); дополнительный период: 22.06.2024 г. с 9:00 до 12:00; день пересдачи: 04.07.2024 с 16:30 до 18:00
9.	Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Члены ПК к другим видам работ в рамках подготовки и проведения ЕГЭ, а также в период функционирования ПК не привлекались
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Организационных сложностей при формировании ПК и её функционирования не выявлено

Раздел III. Результаты работы ПК в 2024 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	общее количество работ	1233 + 22+8 Всего: 1263		
1.2.	общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	1122+22+8 Всего:1152		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.3.	общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	2308+44+16 Всего:2368		
1.4.	процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	8,19 %		
1.5.	количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	4		председатель ПК, старшие эксперты
1.6.	количество проверок апелляционных работ	9		
1.7.	количество перепроверок по решению ОИВ	0		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	24		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	4		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	общее количество поданных апелляций	9		
4.2.	количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	8		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	8		
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3	- всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение,	0		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
	– количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение, – отклоненных			
4.4.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)	Минимальное изменение – 1 балл, максимальное изменение – 3 балла		Изменение количества баллов коснулось оценивания по критериям К-2 (смысловая связь, указанная экзаменуемым, присутствует; пример-иллюстрация, указанный экзаменуемым, логически оправдан); К-5 (субъективный подход экспертов, прямых нарушений экзаменуемым логики нет); К-6 (эксперты не учли факта наличия текстообразующих повторов, тавтологию ошибочно отнесли к рассматриваемому критерию); К-10 (некоторые эксперты неверно классифицировали ошибку, определив её не как грамматическую, а как речевую).
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособнадзора, рассмотренных ГЭК в 2024 году			
5.1.	• количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	0		
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»).	0		
5.3.	• количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.	0		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	0		
6.2.	количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)	0		
6.3.	минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	0		

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов.

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения.

Данные основываются на оценках работ с третьей проверкой (202 позиции проверки на основе данных, предоставленных РЦОИ).

Таблица 5

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
1.	1	0	0
2.	2	1	2
3.	3	5	8
4.	4	7	12
5.	5	19	19

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
6.	6	17	19
7.	7	12	15
8.	8	21	17
9.	9	13	16
10.	10	5	9
11.	11	0	0
12.	12	1	2

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2024 году составила 8 **первичных баллов**.

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

Анализируя расхождение в баллах, выставленных экспертами-напарниками, проверявшими одну и ту же работу в ходе первой и второй проверок, следует отметить, что основное расхождение в баллах наблюдается при оценивании развёрнутого ответа по критериям **К7 и К8** (в основном расхождение составляет 1, редко 2, крайне редко 3 балла). Это обусловлено в какой-то степени невнимательностью экспертов при оценке орфографической и пунктуационной грамотности. Очевидна тенденция расхождения в оценивании по критериям **К9 и К10** (в среднем от 1 до 2 баллов). Эксперты недостаточно прочно владеют навыками определения грамматических и речевых ошибок в тексте и их разграничения.

Перечень всех экспертов, которые в 2024 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение

Таблица 6

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	100005	Бакарева Н.А.	10	100	10,00 %

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
2.	100006	Вахтина Е.А.	10	100	10,00 %
3.	100008	Данильченко М.Н.	13	102	12,75 %
4.	100009	Дурницкая О.А.	15	101	14,85 %
5.	100010	Ефремова Т.В.	11	101	10,89 %
6.	100011	Илюшина Е.А.	16	101	15,84 %
7.	100012	Кастоварова Е.А.	4	100	4,00 %
8.	100013	Кондрашова Т.С.	5	100	5,00 %
9.	100014	Кременцова Н.И.	6	100	6,00 %
10.	100015	Лангавая Т.В.	7	100	7,00 %
11.	201102	Лысак Т.П.	7	100	7,00 %
12.	100017	Максюта О.А.	8	100	8,00 %
13.	100019	Павлова Н.А.	11	100	11,00 %
14.	100020	Поповская Е.Н.	6	100	6,00 %
15.	100021	Радионова В.В.	10	100	10,00 %
16.	100022	Сергиенко Т.Е.	14	100	14,00 %
17.	100023	Скорая В.А.	15	100	15,00 %
18.	100024	Стародубцева И.И.	5	100	5,00 %
19.	100025	Третьинко Л.Н.	4	100	4,00 %
20.	100026	Файдыш И.И.	5	100	5,00 %
21.	100028	Чупахина Н.П.	5	100	5,00 %
22.	100029	Шестакова О.Н.	7	100	8,00 %
23.	100030	Ярошевская Г.А.	9	100	9,00 %
					ОБЩИЙ ПРОЦЕНТ: 8,84 %

Перечень экспертов, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры

Таблица 7

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	Бакарева Н.А.	Зачёт/Основной эксперт	10 работ отправлено на третью проверку. Критерии, по которым выявлена рассогласованность: K2,K4,K5,K6,K7,K8	Более строгий подход к оцениванию работ. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами. Проведён повторный инструктаж с разбором критериев оценивания в связи с тем, что у эксперта выявлена рассогласованность в подходах к оцениванию развёрнутого ответа по 6 критериям. Рекомендовано проверять более медленно, тщательнее сверяясь с критериями.
2.	Вахтина Е.А.	Зачёт/Основной эксперт	10 работ отправлено на третью проверку. Критерии, по которым выявлена рассогласованность: K2,K4,K5,K6,K7	Более строгий подход к оцениванию работ. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами. Проведён повторный инструктаж с разбором критериев оценивания в связи с тем, что у эксперта выявлена рассогласованность в подходах к оцениванию развёрнутого ответа по 5 критериям. Рекомендовано проверять более медленно, тщательнее сверяясь с критериями.
3.	Данильченко М.Н.	Зачёт/Основной эксперт	13 работ отправлено на третью проверку. Критерии, по которым выявлена рассогласованность: K2,K5,K6,K7,K8,K9,K10	Более строгий подход к оцениванию работ. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами. Проведён повторный инструктаж с разбором критериев оценивания в связи с тем, что у эксперта выявлена рассогласованность в подходах к оцениванию развёрнутого ответа по 7 критериям.

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
				Рекомендовано проверять более медленно, тщательнее сверяясь с критериями.
4.	Дурницкая О.А.	Зачёт/Основной эксперт	15 работ отправлено на третью проверку. Критерии, по которым выявлена рассогласованность: К2,К3,К4,К5,К6,К7,К8,К9,К10	Более строгий подход к оцениванию работ. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами. Проведён повторный инструктаж с разбором критериев оценивания в связи с тем, что у эксперта выявлена рассогласованность в подходах к оцениванию развёрнутого ответа по 9 критериям. Рекомендовано проверять более медленно, тщательнее сверяясь с критериями.
5.	Ефремова Т.В.	Зачёт/Основной эксперт	11 работ отправлено на третью проверку Критерии, по которым выявлена. рассогласованность: К7,К8	Более строгий подход к оцениванию работ. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами.
6.	Илюшина Е.А.	Зачёт/Основной эксперт	16 работ отправлено на третью проверку. Критерии, по которым выявлена рассогласованность: К2,К3,К4,К5,К6,К7,К8,К9,К10	Более строгий подход к оцениванию работ. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами. Проведён повторный инструктаж с разбором критериев оценивания в связи с тем, что у эксперта выявлена рассогласованность в подходах к оцениванию развёрнутого ответа по 9 критериям. Рекомендовано проверять более медленно, тщательнее сверяясь с критериями.
7.	Кременцова Н.И.	Зачёт/Основной эксперт	6 работ отправлено на третью	Более строгий подход к оцениванию работ. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
			проверку. Критерии, по которым выявлена рассогласованность: К7,К8	оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами.
8.	Лангавая Т.В.	Зачёт/Основной эксперт	7 работ отправлено на третью проверку. Критерии, по которым выявлена. рассогласованность: К7,К8	Более строгий подход к оцениванию работ. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами.
9.	Лысак Т.П.	Зачёт/Старший эксперт	7 работ отправлено на третью проверку. Критерий, по которому выявлена рассогласованность: К8	Более строгий подход к оцениванию работ. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами.
10.	Максюта О.А.	Зачёт/Основной эксперт	8 работ отправлено на третью проверку. К2,К5,К6,К7,К8,К9,К10	Более строгий подход к оцениванию работ. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами. Проведён повторный инструктаж с разбором критериев оценивания в связи с тем, что у эксперта выявлена рассогласованность в подходах к оцениванию развёрнутого ответа по 5 критериям. Рекомендовано проверять более медленно, тщательнее сверяясь с критериями.
11.	Павлова Н.А.	Зачёт/Основной эксперт	11 работ отправлено на третью проверку. Критерии, по которым выявлена рассогласованность: К2,К5,К7,К8,К9	Более строгий подход к оцениванию работ. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами. Проведён повторный инструктаж с разбором критериев оценивания в связи с тем, что у

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
				эксперта выявлена несогласованность в подходах к оцениванию развернутого ответа по 5 критериям. Рекомендовано проверять более медленно, тщательнее сверяясь с критериями.
12.	Поповская Е.Н.	Зачёт/Основной эксперт	6 работ отправлено на третью проверку. Критерий, по которому выявлена несогласованность: К8	Более строгий подход к оцениванию работ. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развернутыми ответами.
13.	Радионова В.В.	Зачёт/Основной эксперт	10 работ отправлено на третью проверку. Критерии, по которым выявлена несогласованность: К2,К5,К7,К8,К9,К10	Более строгий подход к оцениванию работ. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развернутыми ответами. Проведён повторный инструктаж с разбором критериев оценивания в связи с тем, что у эксперта выявлена несогласованность в подходах к оцениванию развернутого ответа по 6 критериям. Рекомендовано проверять более медленно, тщательнее сверяясь с критериями.
14.	Сергиенко Т.Е.	Зачёт/Старший эксперт	14 работ отправлено на третью проверку. Критерии, по которым выявлена несогласованность: К2,К5,К6,К7,К8,К10	Более строгий подход к оцениванию работ. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развернутыми ответами. Проведён повторный инструктаж с разбором критериев оценивания в связи с тем, что у эксперта выявлена несогласованность в подходах к оцениванию развернутого ответа по 5 критериям. Рекомендовано проверять более медленно, тщательнее сверяясь с критериями.

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
15.	Скорая В.А.	Зачёт/Основной эксперт	15 работ отправлено на третью проверку. Критерии, по которым выявлена рассогласованность: К2,К5,К6,К7,К8,К10	Более строгий подход к оцениванию работ. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами. Проведён повторный инструктаж с разбором критериев оценивания в связи с тем, что у эксперта выявлена рассогласованность в подходах к оцениванию развёрнутого ответа по 5 критериям. Рекомендовано проверять более медленно, тщательнее сверяясь с критериями.
16.	Шестакова О.Н.	Зачёт/Основной эксперт	7 работ отправлено на третью проверку. Критерий, по которому выявлена рассогласованность: К8	Более строгий подход к оцениванию работ. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами.
17.	Ярошевская Г.А.	Зачёт/Основной эксперт	9 работ отправлено на третью проверку. Критерий, по которому выявлена рассогласованность: К8	Более строгий подход к оцениванию работ. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами.

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2024 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 8

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины, принятые меры
1.	Бакарева Наталья Александровна	Зачёт/Основной эксперт	10,00% (10 работ)/100	Причины рассогласованности у назначенного эксперта связаны с подходом к оцениванию комментария к проблеме исходного текста (К2), а также с подходом к оцениванию соблюдения орфографических норм (К7), пунктуационных норм (К8), грамматических норм (К9). Повторный инструктаж
2.	Вахтина Елена Анатольевна	Зачёт/Основной эксперт	10,00% (10 работ)/100	Причины рассогласованности у назначенного эксперта связаны с подходом к оцениванию комментария к проблеме исходного текста (К2), а также с подходом к оцениванию соблюдения орфографических норм (К7), пунктуационных норм (К8), грамматических норм (К9). Невнимательность при работе с критериями Повторный инструктаж
3.	Данильченко Маргарита Николаевна	Зачёт/Основной эксперт	12,75% (13 работ)/102	Причины рассогласованности у назначенного эксперта связаны с подходом к оцениванию комментария к проблеме исходного текста (К2), а также с подходом к оцениванию соблюдения орфографических норм (К7), пунктуационных норм (К8), грамматических норм (К9). Невнимательность при работе с критериями Повторный инструктаж. Решение о включении в комиссию в 2025 году принять по результатам квалификационных испытаний.
4.	Дурницкая Оксана Анатольевна	Зачёт/Основной эксперт	14,85 % (15 работ)/101	Причины рассогласованности у назначенного эксперта связаны с подходом к оцениванию комментария к проблеме исходного текста (К2), а также с подходом к оцениванию соблюдения орфографических норм (К7), пунктуационных норм (К8), грамматических норм (К9).

				Невнимательность при работе с критериями. Проведены дополнительные консультации. Повторный инструктаж. Решение о включении в комиссию в 2025 году принять по результатам квалификационных испытаний.
5.	Ефремова Татьяна Васильевна	Зачёт/Основной эксперт	10,89 % (11 работ)/101	Причины рассогласованности у назначенного эксперта связаны с подходом к оцениванию комментария к проблеме исходного текста (К2), а также с подходом к оцениванию соблюдения орфографических норм (К7), пунктуационных норм (К8), грамматических норм (К9). Повторный инструктаж
6.	Илюшина Екатерина Александровна	Зачёт/Основной эксперт	15,84 %(16 работ)/101	Причины рассогласованности у назначенного эксперта связаны с подходом к оцениванию комментария к проблеме исходного текста (К2), а также с подходом к оцениванию соблюдения орфографических норм (К7), пунктуационных норм (К8), грамматических норм (К9). Рекомендовано чаще обращаться к консультанту Повторный инструктаж. Решение о включении в комиссию в 2025 году принять по результатам квалификационных испытаний.
7.	Павлова Наталья Александровна	Зачёт/Основной эксперт	11,00 % (11 работ)/100	Причины рассогласованности у назначенного эксперта связаны с подходом к оцениванию комментария к проблеме исходного текста (К2), а также с подходом к оцениванию соблюдения орфографических норм (К7), пунктуационных норм (К8), грамматических норм (К9). Рекомендовано чаще обращаться к консультанту Повторный инструктаж
8.	Радионова Валентина Васильевна	Зачёт/Основной эксперт	10,00% (10 работ)/100	Причины рассогласованности у назначенного эксперта связаны с подходом к оцениванию комментария к проблеме исходного текста (К2), а также с подходом к оцениванию соблюдения орфографических норм (К7), пунктуационных норм (К8), грамматических норм (К9). Повторный инструктаж
9.	Сергиенко Татьяна Евгеньевна	Зачёт/Старший эксперт	14,00 % (14 работ)/100	Причины рассогласованности у назначенного эксперта связаны с подходом к оцениванию комментария к проблеме исходного текста (К2), а также с подходом к оцениванию соблюдения орфографических норм (К7), пунктуационных норм (К8), грамматических норм (К9).

				Проведены дополнительные консультации. Повторный инструктаж. Решение о включении в комиссию в 2025 году принять по результатам квалификационных испытаний.
10.	Скорая Вита Александровна	Зачёт/Основной эксперт	15,00 % (15 работ)/100	Причины несогласованности у назначенного эксперта связаны с подходом к оцениванию комментария к проблеме исходного текста (К2), а также с подходом к оцениванию соблюдения орфографических норм (К7), пунктуационных норм (К8), грамматических норм (К9). Рекомендовано чаще обращаться к консультанту Проведены дополнительные консультации. Повторный инструктаж. Решение о включении в комиссию в 2025 году принять по результатам квалификационных испытаний.

В 2024 году на третью проверку из всего массива **(1263 работы)** была направлена **101 работа (8,19%)**.

Количество экспертов, по итогам работы которых в 2024 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, составило 10 человек (41,66 % от общего количества экспертов). Наиболее высокие результаты несогласованности показали 5 экспертов: основные эксперты Данильченко М.Н., Дурницкая О.А., Илюшина Е.А., Скорая В.А. и старший эксперт Сергиенко Т.Е.

На третью проверку работы направлялись в основном по поводу **К7, К8**, когда расхождение между баллами, выставленными первым и вторым экспертами по позиции оценивания К7, К8 составляет **2** первичных балла. Незначительные расхождения между экспертами обусловлены тем, что было обязательным обсуждение единых подходов к проверке после просмотра вебинара и согласование единых подходов к оцениванию развернутых ответов непосредственно перед проверкой. Незначительный процент работ был направлен на третью проверку по поводу **К2,К4,К5**.

К причинам несогласованности в проверке заданий можно отнести следующие факторы:

1. Разный подход экспертов к оцениванию работ.

2. Затруднение в правильном применении критериев оценивания заданий, неверное понимание и применение критериев к оцениванию работ, неверное сопоставление хода рассуждений экзаменуемого с критериями оценивания, нарушение требований критериев.

3. Случайное образование пар экспертов, склонных к занижению или завышению оценок.

4. Невнимательность при заполнении протоколов, что приводит к техническим ошибкам, увеличивающим долю работ, отправляемых на 3 проверку.

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2024 году.

В основном комиссия работала слаженно. Результаты проверки в целом свидетельствуют о единых подходах к оцениванию экзаменационных работ.

Раздел VI. Описание проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ, не было.

Раздел VII. Основные выводы

1. В 2024 году работа предметной комиссии по русскому языку осуществлялась в соответствии с рекомендациями по организации работы ПК, соблюдались все этапы формирования комиссии, обсуждались основные принципы и общие подходы работы комиссии с целью согласованности в оценивании ответов выпускников. Количество работ, направленных на третью проверку, и удовлетворенных апелляций свидетельствует о слаженной работе ПК. Эксперты добросовестно выполняли свои обязанности.

2. Большинство экспертов региональной предметной комиссии по русскому языку – грамотные высококвалифицированные специалисты, ответственно и добросовестно относящиеся к проверке работ участников

ЕГЭ, понимающие необходимость строго следовать обобщенным критериям при оценивании заданий. Квалификация экспертов высокая, полностью соответствует требованиям Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

3. Достигнута хорошая степень согласования при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ. Во время проверки сложилась определенная система работы: работа с председателем и старшими экспертами на основе деления по аудиториям, своевременное уточнение проблемных вопросов и согласование подходов при оценивании. Тем не менее над согласованной работой комиссии еще предстоит поработать.

4. Для работы экспертов были созданы хорошие условия. Следует практиковать в дальнейшем, чтобы в аудитории работало не более 10 экспертов. Это позволяет более эффективно работать консультантам и своевременно корректировать работу экспертов, что в свою очередь способствует повышению согласованности в оценивании заданий. Количественный состав экспертов, проверяющих работы, в целом считаем оптимальным.

5. Вместе с тем в работе экспертов имеются проблемы, над которыми надо работать при проведении семинаров по подготовке экспертов, осуществляющих проверку экзаменационных работ:

- невнимательное изучение критериев,
- неверное сопоставление экспертом хода рассуждений экзаменуемого с критериями;
- невнимательность экспертов при проверке грамотности работы экзаменуемого (орфографическая, пунктуационная, грамматическая, речевая);
- допущение технических ошибок, связанных с невнимательностью при заполнении протокола, когда эксперт путает баллы определённого критерия при выставлении оценки в протокол.

6. Анализ работы комиссии во время проверки работ участников ЕГЭ выявил ряд проблем. Достаточно высоким является процент рассогласованности между экспертами по наиболее сложным критериям К7, К8, К9, К10. Данные результаты предполагают определить ряд направлений работы при подготовке экспертов предметной комиссии в 2025 году. Необходимо провести очередную ротацию кадров, что позволит оставить только тех экспертов, которые показывают хорошие результаты проверки, минимальный процент рассогласованности, обладают высокой компетентностью не только как эксперты, но и как учителя русского языка и литературы, владеющие предметом на высоком уровне. Также возможен пересмотр кандидатур со статусом «старший эксперт», более скрупулёзное оценивание результатов квалификационного зачёта, корректировка критериев оценивания результатов квалификационного зачёта. При составлении программы курсов по подготовке экспертов учесть опыт работы кандидатов в эксперты в предметной комиссии по русскому языку и сформировать разноуровневые группы: для

опытных экспертов акцент поставить на повышение согласованности в оценивании работ и на трудные случаи оценивания, для экспертов-новичков – на правильное применение критериев оценивания.

Предложения:

– Подготовка экспертов предметной комиссии должна носить системный характер, проводиться в течение учебного года, с использованием очных и дистанционных форм работы.

– Во время занятий с экспертами следует тщательно изучать и отрабатывать обобщенные критерии оценивания работ учащихся, проводить детальный анализ ситуаций согласованности и рассогласованности оценивания заданий по отдельным позициям и всей работы в целом, хорошо бы для этого иметь работы своего региона.

– На заседаниях предметных муниципальных методических объединений и курсах повышения квалификации уделять больше внимания вопросам подготовки учащихся к ЕГЭ, требованиям к оформлению развернутого ответа (задание 27 – сочинение по исходному тексту), объективности оценивания экзаменационных работ.

– Проводить на муниципальном и региональном уровне тренировочные работы и осуществлять их проверку в соответствии с обобщенными критериями оценивания заданий с развернутым ответом по формату работы экспертной комиссии.

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2025 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1	Формирование регионального банка данных педагогических работников образовательных организаций Луганской Народной Республики, претендующих на вхождение в состав экспертов предметной комиссии в 2025 году	сентябрь-ноябрь 2024 года
2	Повышение квалификации председателя предметной комиссии Луганской Народной Республики и экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»	сентябрь 2024 года - апрель 2025 года
3	Предоставление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» информации о кандидате в председатели предметной комиссии Луганской Народной Республики	январь-февраль 2025 года

4	Согласование Росособрнадзором кандидатур председателей ПК	январь-февраль 2025 года
5	Подготовка экспертов предметной комиссии к проверке экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024-2025 учебном году, проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам ПК	октябрь 2024 года - февраль 2025 года
6	Формирование состава предметной комиссии	февраль 2025 года
7	Проведение оперативного согласования оценивания развернутых ответов	в первый день проверки развернутых ответов участников ГИА
8	Отбор экзаменационных работ участников единого государственного экзамена, вызвавших затруднения в оценивании, для включения в учебно-методические материалы ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений»	в процессе проверки работ
9	Направление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» информации о кодах работ, ответах и результатах оценивания ответов на задания, которые вызвали сложности в оценивании	июль 2025 года
10	Представление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» отчета о работе предметной комиссии в Луганской Народной Республике	август 2025 года

<i>Составители отчета:</i>		
<i>Председатель предметной комиссии</i>	<i>Волкова Ольга Владимировна</i>	<i>Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Луганской Народной Республики "Луганская специализированная школа №57 имени Г.С. Петрова ", учитель русского языка и литературы высшей квалификационной категории, учитель-методист</i>
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i>	<i>Ковалева Татьяна Сергеевна</i>	<i>Государственное бюджетное учреждение Луганской Народной Республики «Региональный центр обработки информации в сфере образования и оценки качества образования», начальник отдела методического сопровождения оценочных процедур, учитель английского языка высшей квалификационной категории, учитель-методист</i>

Руководитель регионального центра обработки информации	Тиняков Олег Владимирович	Государственное бюджетное учреждение Луганской Народной Республики «Региональный центр обработки информации в сфере образования и оценки качества образования», директор
--	---------------------------------	--

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по математике

в субъекте Российской Федерации

Луганская Народная Республика в 2024 году

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2024 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2024 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Отбор кандидатов в эксперты осуществляется по представлению образовательных организаций

№ п/п	Показатель	2024 год
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Обучение экспертов осуществлялось на курсах повышения квалификации на базе ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» по программе дополнительного профессионального образования (пк) по теме «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету Математика. Продолжительность обучения составляет 45 академических часов, продолжительность практической части - 40 часов, сроки прохождения обучения 08.04.2024 - 28.04.2024. Обучение председателей/заместителей председателей проводилось на семинаре на базе ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ участников единого государственного экзамена 2024 года для председателей/заместителей председателей предметных комиссий Российской Федерации по математике, 05 марта 2024 года в г. Москва (очно)
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	Дистанционное обучение: лекции, тренинги, тесты, итоговый зачет. Выполнение заданий по оцениванию экзаменационных работ по математике в онлайн формате
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Квалификационное испытание для экспертов предметной комиссии Луганской Народной Республики проводилось ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений с применением Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ», размещенной на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru) (далее – система «Эксперт»). Для проведения квалификационного испытания использовались работы обучающихся из унифицированных учебных материалов для подготовки Экспертов предметных комиссий ЕГЭ 2023 года, размещенных на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru). По результатам итогового зачета, проведенного с применением системы «Эксперт», выдаются удостоверения о повышении квалификации по программе дополнительного профессионального образования (пк) по теме «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной

№ п/п	Показатель	2024 год
		комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», предоставляются в министерство образования и науки Луганской Народной Республики. На основании результатов квалификационных испытаний приказом министерства образования и науки Луганской Народной Республики утверждается состав членов ПК.
3.2.	• источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Федеральный банк экзаменационных работ, предложенных в методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2023 года.
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	26-28 апреля 2024 года
4.	Перечень критериев для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ критерии присвоения каждого статуса эксперта):	
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Образование и педагогика» или в области, соответствующей преподаваемому предмету «Математика»; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего профессионального образования (не менее 3х лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания работ по математике, утвержденными ФГБНУ «ФИПИ»; - наличие опыта организационной работы в ПК и ГЭК; - наличие положительных результатов квалификационного испытания.

№ п/п	Показатель	2024 год
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Образование и педагогика» или в области, соответствующей преподаваемому предмету «Математика»; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего профессионального образования (не менее 3х лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания работ по математике, утвержденными ФГБНУ «ФИПИ»; - наличие положительных результатов квалификационного испытания
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Образование и педагогика» или в области, соответствующей преподаваемому предмету «Математика»; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего профессионального образования (не менее 3х лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания работ по математике, утвержденными ФГБНУ «ФИПИ»;

№ п/п	Показатель	2024 год
		наличие положительных результатов квалификационного испытания
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	не планируются
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	В соответствии с Положением о предметных комиссиях Луганской Народной Республики при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования утвержденным приказами министерства образования ЛНР от 30.10.2023 года №256-од состав ПК по каждому учебному предмету формируется из лиц, отвечающих следующим требованиям, установленным пунктом 40 Порядка ГИА (далее – эксперт ПК: - наличие высшего образования; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; - наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов ЭР по соответствующему учебному предмету, полученного в течении последних трех лет.
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	6
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	-

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2024 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2024 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2024 году	Приказ Министерства образования и науки Луганской Народной Республики «Об утверждении состава экспертов предметных комиссий, осуществляющих оценивание развёрнутых ответов участников единого государственного экзамена в 2023/2024 учебном году» от 25 марта 2024 года № 178-од
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Буткова Виктория Валерьевна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2024
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	10
2.1.	экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	1 Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
2.2.	экспертов, имеющих статус старшего эксперта	2 Минимальное значение для получения экспертом статуса «старший эксперт» - 85 % выполнения
2.3.	экспертов, имеющих статус основного эксперта	6 Минимальное значение для включения в ПК – 66 % выполнения
2.4.	помощников председателя ПК (при наличии)	0
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	0
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	

№ п/п	Показатель	2024 год
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр и обсуждение в ПК накануне дня проверки экзаменационных работ/ индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов (письмо ФГБНУ «ФИПИ» от 17.05.2024 года №368/24 «О направлении видеозаписи вебинаров для предметных комиссий ЕГЭ в 2024 году»)
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	30 мая 2024 года
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	учителя общеобразовательных организаций	10
4.2.	преподаватели вузов	0
4.3.	преподаватели организаций СПО	0
4.4.	специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	0
4.5.	другое (указать, что именно)	0

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	Проверяя экзаменационные работы письменной части, предметная комиссия работала вне здания РЦОИ, в одном здании, одной аудитории ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО» по адресу г. Луганск, ул. Героя России Дениса Иванова, 31.
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	В отдельном кабинете ППР рядом с аудиторией проверки имелось рабочее место с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов при проверке письменных ответов.
	• место его расположения;	РЦОИ по адресу: г. Луганск, ул. Лермонтова, 1Г. ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО» по адресу: г. Луганск, ул. Героя России Дениса Иванова, 31.
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	К рабочему месту с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов допускался председатель комиссии.
	• востребованность этого рабочего места	Востребованность рабочего места с выходом в сеть «Интернет» была необходимой для получения консультаций председателем для работы с форумом для председателей ПК.
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Помещения ПК (включая помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) оборудованы системой круглосуточного видеонаблюдения в режиме онлайн. Система видеонаблюдения функционировала непрерывно как в РЦОИ, так и в ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	В соответствии с графиком работы предметной комиссии проводилось оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки 31.05.2024 года.

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	31.05.2024 г. с 16.30 по 18.30 на базе ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО».
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	10
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Наборы экзаменационных работ текущего экзамена не использовались, организационные и технические проблемы отсутствовали
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Критерии для экспертов использовались во время работы
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	2
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	Предметная комиссия работала в одной аудитории
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Общее консультирование экспертов, находящихся в одной аудитории, консультирование по оцениванию ответов на определенные задания в случае затруднения выставления баллов на конкретное задание; по всем вопросам, связанным с оцениванием ответов экзаменуемых
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	Довольно часто, примерно 100 обращений в общей совокупности. В основном при оценивании геометрических задач и задачи №19.
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	отсутствует

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Нарушения отсутствуют
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Условия, существенно влияющие на качество работы ПК, не выявлены
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	основной период с 01 июня 2024 года по 02 июня 2024 года дополнительный период с 21 июня 2024 года по 21 июня 2024 года Основной период.01.06.24 с 9.00 по 18.00; 02.06.24 с 9.00 по 17.00 на базе ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО». Резервный период. 21.06.24 с 9.00 по 13.00 на базе ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО».
9.	Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Члены ПК к другим видам работ в рамках подготовки и проведения ЕГЭ, а так же в период функционирования ПК привлекались Читаева Е.В.-председатель ППЭ.
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Организационных сложностей при формировании ПК и её функционирования не выявлено

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2024 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	295		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	263		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	526		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	4,07%		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	4 (председатель, ведущий, старший)		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	3		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	0		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	10		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	2	-	
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций		-	
4.1.	• общее количество поданных апелляций	3		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	0		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	1		Неправильно прочитано программой символы, внесенные в работу
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по	0		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
	результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)			
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение, – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение, – отклоненных	0		
4.4.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)	0		
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора, рассмотренных ГЭК в 2024 году			
5.1.	• количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения			
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»).			
5.3.	• количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.			
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию			
6.2.	• количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)			
6.3.	• минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня			

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов.

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 5

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
1.	1	2	2
2.	2	5	3
3.	3	5	3

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2024 году составила 3 первичных балла.

Перечень всех экспертов, которые в 2024 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение

Таблица 6

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1	100044	Буткова В.В.	0	7	0%
2	100037	Выленок Е.Н.	1	63	1,67%
3	100045	Губанова О.А.	6	60	10%
4	100041	Мельник М.С.	5	60	8,33%
5	100042	Писаревская Т.В.	2	47	4,26%
6	100043	Потапова В.В.	3	63	5%
7	100039	Сергиенко Т.С.	3	60	5%
8	100040	Таранюк С.Е.	1	58	1,72%
9	100036	Форостяненко О.И.	1	58	1,72%

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
10	100038	Читаева Е.В.	2	62	3,39%

Проверка экзаменационных работ ЕГЭ на территории ЛНР проводится впервые, экспертам рекомендовано более внимательно изучать и использовать в процессе проверки критерии оценивания, разработанные ФИПИ. Экспертам необходимо принимать участие и проходить обучение в проводимых специалистами ФИПИ, создателями контрольно-измерительных материалов по математике, вебинарах, обучающих семинарах, тренингах. Членам предметной комиссии рекомендуется принимать участие в различного рода мероприятиях, нацеленных на повышения качества проверки заданий ЕГЭ по математике. Также необходимо изучать методические рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ, изучать контрольно-измерительные материалы и требования к процедуре проведения и проверки экзамена по математике.

Перечень экспертов, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры

Таблица 7

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1	Губанова О.А.	основной	Перепроверено 6 работ	Менее строгий подход к оцениванию работ. Невнимательное заполнение протокола. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий. Рекомендовано более внимательно изучить и использовать в процессе проверки критерии оценивания, разработанные ФИПИ.

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2024 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 8

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины, принятые меры
1	Губанова О.А.	Основной эксперт	6/60	неопытный эксперт, первый год работы в ПК, рекомендовано при проверке консультироваться со старшими и ведущими экспертами
2	Мельник М.С.	Старший эксперт	5/60	первый год работы в ПК, сложность в согласованной проверке геометрических доказательств, рекомендовано при проверке консультироваться с ведущим экспертом

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2024 году.

Анализ работы экспертной комиссии по математике в Луганской Народной Республике показал, что ПК по математике в 2024 году показала хороший результат своей деятельности. Количество третьих проверок не превысило 10% (4,07%). Закреплен положительный опыт работы комиссии. При формировании ПК по математике в 2025 г. необходимо организовать для экспертов данной группы дополнительные очные или дистанционные часы обучения, индивидуальную работу ведущих экспертов с категорией учителей, чьи работы направлялись на третью проверку чаще, чем работы других экспертов, а также дополнительное консультирование в ходе проверки экзаменационных работ.

Раздел VI. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемных и нестандартных ситуаций не было.

Раздел VII. Основные выводы

Достаточно эффективными для уменьшения расхождений в оценивании экспертами экзаменационных работ могут стать следующие мероприятия:

- 1) разработка и совершенствование Единой памятки и Методических рекомендации и их практическое использование в ходе проведения курсов повышения квалификации экспертов ЕГЭ;
- 2) проведение дополнительных вебинаров и индивидуальных консультаций председателем и ведущим экспертом для экспертов ПК по математике;
- 3) активная работа экспертов-консультантов в ходе проверки, постоянное согласование всех возникающих проблемных вопросов с председателем ПК, ведущим и старшими экспертами;
- 6) увеличение количества экспертов, что позволит снизить нагрузку и иметь экспертам большую сосредоточенность при проверке работ.

В работе с экспертами ЕГЭ по математике, повышении их квалификации, требуют особого внимания следующие «проблемные зоны»:

- 1) разграничение вычислительных и смысловых (понятийных) ошибок;
- 2) подходы к оцениванию геометрических доказательств;

В связи с этим важна коллективная и индивидуальная работа членов ПК по математике в течение всего года.

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2025 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Дистанционное обучение экспертов на базе ФГБНУ «ФИПИ»	В течение года
1.	Ознакомление экспертов с нормативными документами, инструкциями	январь 2025
2.	Изучение и анализ статистики по результатам оценивания работ экспертами в 2024 году	январь 2025
3.	Разбор наиболее трудных и неоднозначных в оценивании заданий	февраль 2025
4.	Анализ третьих проверок, выявление причин разногласий в оценивании. Анализ работы апелляционной комиссии	февраль 2025

5.	Выработка единых подходов к оцениванию ПК, правила оценивания	февраль 2025
6.	Проведение квалификационных испытаний для новых экспертов по материалам ФИПИ	В течение года
7.	Утверждение состава ПК, допущенных к проверке работ ЕГЭ. Утверждение протоколом заседания ПК ведущих и старших экспертов	март-апрель 2025
8.	Участие в повышении квалификации группы экспертов, показавших наибольшее расхождение при проверке в 2024 году	март-апрель 2025
9.	Проведение оперативного согласования подходов к оцениванию развернутых ответов	май-июнь 2025

<i>Составители отчета:</i>		
<i>Председатель предметной комиссии</i>	<i>Буткова Виктория Валерьевна</i>	<i>Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Луганской Народной Республики «Гимназия №36 имени Г.К. Жукова», заместитель директора, учитель математики высшей квалификационной категории</i>
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i>	<i>Ковалева Татьяна Сергеевна</i>	<i>Государственное бюджетное учреждение Луганской Народной Республики «Региональный центр обработки информации в сфере образования и оценки качества образования», начальник отдела методического сопровождения оценочных процедур, учитель английского языка высшей квалификационной категории, учитель-методист</i>
<i>Руководитель регионального центра обработки информации</i>	<i>Тиняков Олег Владимирович</i>	<i>Государственное бюджетное учреждение Луганской Народной Республики «Региональный центр обработки информации в сфере образования и оценки качества образования», директор</i>

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по истории

в субъекте Российской Федерации

Луганская Народная Республика в 2024 году

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2024 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2024 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Отбор кандидатов в эксперты осуществляется по представлению образовательных организаций
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Обучение экспертов осуществлялось на курсах повышения квалификации на базе ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» по программе дополнительного профессионального образования (пк) по теме «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету История. Продолжительность обучения составляет 45 академических часов, продолжительность практической части - 40 часов, сроки прохождения обучения 08.04.2024 - 28.04.2024. Обучение председателей/заместителей председателей проводилось на семинаре на базе ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ участников единого государственного экзамена 2024 года для председателей/заместителей председателей предметных комиссий Российской Федерации по истории, 18 марта 2024 года в г. Москва (очно)
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	Дистанционное обучение: лекции, тренинги, тесты, итоговый зачет.

№ п/п	Показатель	2024 год
		Выполнение заданий по оцениванию экзаменационных работ по истории в онлайн формате
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Квалификационное испытание для экспертов предметной комиссии Луганской Народной Республики проводилось ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений с применением Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ», размещенной на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru) (далее – система «Эксперт»). Для проведения квалификационного испытания использовались работы обучающихся из унифицированных учебных материалов для подготовки Экспертов предметных комиссий ЕГЭ 2023 года, размещенных на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru). По результатам итогового зачета, проведенного с применением системы «Эксперт», выдаются удостоверения о повышении квалификации по программе дополнительного профессионального образования (пк) по теме «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», предоставляются в министерство образования и науки Луганской Народной Республики. На основании результатов квалификационных испытаний приказом министерства образования и науки Луганской Народной Республики утверждается состав членов ПК.
3.2.	• источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Федеральный банк экзаменационных работ, предложенных в методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2023 года.
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	26-28 апреля 2024 года
4.	Перечень критериев для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ критерии присвоения каждого статуса эксперта):	
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям

№ п/п	Показатель	2024 год
		подготовки «Образование и педагогика» или в области, соответствующей преподаваемому предмету «История»; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего профессионального образования (не менее 3х лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания работ по истории, утвержденными ФГБНУ «ФИПИ»; - наличие опыта организационной работы в ПК и ГЭК; - наличие положительных результатов квалификационного испытания.
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Образование и педагогика» или в области, соответствующей преподаваемому предмету «История»; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего профессионального образования (не менее 3х лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания работ по истории, утвержденными ФГБНУ «ФИПИ»;

№ п/п	Показатель	2024 год
		наличие положительных результатов квалификационного испытания
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Образование и педагогика» или в области, соответствующей преподаваемому предмету «История»; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего профессионального образования (не менее 3х лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания работ по истории, утвержденными ФГБНУ «ФИПИ»; наличие положительных результатов квалификационного испытания
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	не планируются
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	В соответствии с Положением о предметных комиссиях Луганской Народной Республики при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования утвержденным приказами министерства образования ЛНР от 30.10.2023 года №256-од состав ПК по каждому учебному предмету формируется из лиц, отвечающих следующим требованиям, установленным пунктом 40 Порядка ГИА (далее – эксперт ПК: - наличие высшего образования; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; - наличие опыта работы в организациях, осуществляющих

№ п/п	Показатель	2024 год
		образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов ЭР (в том числе письменных и устных) по соответствующему учебному предмету, полученного в течении последних трех лет.
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	1
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	1
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	8
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	-

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2024 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2024 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2024 году	Приказ Министерства образования и науки Луганской Народной Республики «Об утверждении состава экспертов предметных комиссий, осуществляющих оценивание развёрнутых ответов участников единого государственного экзамена в 2023/2024 учебном году» от 25 марта 2024 года № 178-од
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Нехаенко Наталья Валерьевна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2024
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	1 Статус «ведущий эксперт» присваивается

№ п/п	Показатель	2024 год
		председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	1 Минимальное значение для получения экспертом статуса «старший эксперт» - 85 % выполнения
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	8 Минимальное значение для включения в ПК – 66 % выполнения
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	0
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	0
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр и обсуждение в ПК накануне дня проверки экзаменационных работ/ индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов (письмо ФГБНУ ФИПИ от 17.05.2024 года №368/24 «О направлении видеозаписи вебинаров для предметных комиссий ЕГЭ в 2024 году»)
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	06 июня 2024 года
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	11
4.2.	• преподаватели вузов	-
4.3.	• преподаватели организаций СПО	-

№ п/п	Показатель	2024 год
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	-
4.5.	• другое (указать, что именно)	-

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	Проверяя экзаменационные работы , предметная комиссия работала вне здания РЦОИ, в одном здании, одной аудитории ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО» по адресу г.Луганск, ул. Героя России Дениса Иванова, 31.
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	В отдельном кабинете ППР рядом с аудиторией проверки имелось рабочее место с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов при проверке письменных ответов.
	• место его расположения;	РЦОИ по адресу: г. Луганск, ул. Лермонтова, 1Г. ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО» по адресу: г. Луганск, ул. Героя России Дениса Иванова, 31.
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	К рабочему месту с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов допускались: председатель, ведущий, старший эксперт по мере необходимости
	• востребованность этого рабочего места	Востребованность рабочего места с выходом в сеть

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
		«Интернет» была необходимой для поиска определений понятий, дат и уточнения указанных в экзаменационных работах авторов, произведений, особенно последнего десятилетия, председателем для работы с форумом для председателей ПК.
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Помещения ПК (включая помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) оборудованы системой круглосуточного видеонаблюдения в режиме онлайн. Система видеонаблюдения функционировала непрерывно как в РЦОИ, так и в ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	В соответствии с графиком работы предметной комиссии проводилось оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки 11.06.2024 года, 18.06. 2024, 21.06. 2024 и 05.07. 2024года
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	Оперативные совещания проводились 11 июня с 17.00 по 19.00, 18 июня 2024 года с 17.00 по 18.30; 21.06 с 17.00 по 18.30 на базе ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО». В ходе работы также возникала необходимость в проведении дополнительного согласования.
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	11
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Наборы экзаменационных работ текущего экзамена не использовались, организационные и технические проблемы отсутствовали

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Памятки (указания к оцениванию) для экспертов использовались во время проведения установочных семинаров, а также самостоятельно экспертами во время работы
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	количество экспертов-консультантов	2
4.2.	принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	Предметная комиссия работала в одной аудитории
4.3.	сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Общее консультирование экспертов, находящихся в одной аудитории, консультирование по оцениванию ответов на определенные задания в случае затруднения выставления баллов на конкретное задание; по всем вопросам, связанным с оцениванием развёрнутых ответов экзаменуемых
4.4.	примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	Примерно 50 обращений в общей совокупности. Задание № 19, 20,21.
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Допускались: специальное рабочее место с выходом в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», и список справочной литературы по истории: 1. Всеобщая история. История Средних веков. 6 класс: учебник для общеобразовательных организаций/ Е.В. Агибалова, Г.М Донской; под ред.А.А. Сванидзе .- М.: Просвещение,2022. 1. История России 6 класс в двух частях: учебник для общеобразовательных организаций/ Н.М. Арсентьев, А.А.Данилов; под ред.А.В. Торкунова-М.; Просвещение,

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
		2022 2. Всеобщая история . история Нового времени. 1500-1800. 7 класс: учебник для общеобразовательных организаций/А.Ю. Юдовская, П.А. Баранов, Л.М. Ванюшкина; под ред. Искендерова А.А.-М.: Просвещение, 2022. 3. История России 7 класс в двух частях: учебник для общеобразовательных организаций/ Н.М. Арсентьев, А.А.Данилов; под ред.А.В. Торкунова-М.; Просвещение, 2022 4. Всеобщая история . история Нового времени. 1800-1900. 8 класс: учебник для общеобразовательных организаций/А.Ю. Юдовская, П.А. Баранов, Л.М. Ванюшкина; под ред. Искендерова А.А.-М.: Просвещение, 2022. 5. История России 8 класс в двух частях: учебник для общеобразовательных организаций/ Н.М. Арсентьев, А.А.Данилов; под ред.А.В. Торкунова-М.; Просвещение, 2022 6. Всеобщая история. Новейшая история. 9 класс: учебник для общеобразовательных организаций/ Юдовская А.Я, П. А. Баранов; под ред. Искендерова А.А.-М.: Просвещение, 2022. 8. История России 9 класс в двух частях: учебник для общеобразовательных организаций/ Н.М. Арсентьев, А.А.Данилов; под ред.А.В. Торкунова-М.; Просвещение, 2022 9. Всеобщая история. Новейшая история 1914-1945гг. 10 класс: учебник для общеобразовательных организаций/ В.Р. Мединский, А.О. Чубарьян ; под ред. А.О.Чубарьяна.- М.: Просвещение,2023. 10. История России 1914-1945 гг.10 класс : учебник для общеобразовательных организаций/ В.Р.

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
		Мединский, А.В. Торкунов-М.; Просвещение, 2023 11. Всеобщая история. Новейшая история 1945-начало XXI века. 11 класс: учебник для общеобразовательных организаций/ В.Р. Мединский, А.О. Чубарьян ; под ред. А.О. Чубарьяна.- М.: Просвещение, 2023. 11. История России 1945 г.-начало XXI века. 11 класс : учебник для общеобразовательных организаций/ В.Р. Мединский, А.В. Торкунов-М.; Просвещение, 2023 12. Р. В. Пазин, А. Ю. Морозов «ЕГЭ. История. Универсальный справочник» -М.: Эксмо, 2022 13. История : Новый полный справочник для подготовки к ЕГЭ / П.А. Баранов, С.В. Шевченко; под ред. П.А. Баранова. 5е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство АСТ, 2019
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Нарушения отсутствуют
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Условия, существенно влияющие на качество работы ПК, не выявлены
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	Основной период с 23 мая 2024 года по 13 июня 2024 года дополнительный период с 13 июня 2024 года по 05 июля 2024 года Основной период. 13 июня 2024 года с 08.00 по 19.00, 14 июня 2024 года с 08.00 по 19.00 на базе ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО». Резервный период. 19 июня 2024 года с 08.00 по 19.00; 22 июня 2024 года с 8-00 по 10-00; на базе ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
		ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО». Дополнительный период. 05 июля 2024 года с 17-00 по 18-00 на базе ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО».
9.	Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Члены ПК к другим видам работ в рамках подготовки и проведения ЕГЭ, а так же в период функционирования ПК не привлекались
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Организационных сложностей при формировании ПК и её функционирования не выявлено

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2024 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	313		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	285		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	570		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	20,91%		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	3 (председатель, ведущий,		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
		старший)		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	1		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	-		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	11		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	2	-	
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций		-	
4.1.	• общее количество поданных апелляций	1		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	0		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение, – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение, – отклоненных	0		
4.4.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)	0		
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора, рассмотренных ГЭК в 2024 году			
5.1.	• количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	2		
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат федеральной	0		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
	перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»).			
5.3.	количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.	0		
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	0		
6.2.	количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)	0		
6.3.	минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	0		

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов

А) Анализ работы экспертов, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 5

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
1.	1	-	-
2.	2	8	4
3.	3	4	3
4.	4	4	4
5.	5	3	4
6.	6	3	2
7.	7	2	2

Определенная председателем ПК величина значимой разницы в оценивании одной экзаменационной работы для проведения анализа **от 5 баллов.**

Обоснование определения этого критического значения расхождения: данный балл позволяет определить, что завышение/занижение сделано не в одном задании (максимальная оценка за одно задание (№18,19, 20,21) – 3 балла), а в нескольких, что существенно для объективности проверки

При проверке заданий с развернутым и ответами на третью проверку было отправлено 46 работ, из которых имеют расхождения в оценивании задания № 18, 20: 10 работ имеют расхождение в оценивании равное 2 баллам, 4 работы – 3 баллам. 14 работ имеют расхождения в оценивании задания № 21: 3 работы имеет расхождение в оценивании равное 5 баллам, 2 работы – 7 баллам.

Анализируя расхождение в баллах, выставленных экспертами-напарниками, проверявших одну и ту же работу в ходе первой и второй проверок следует отметить, что основное расхождение в баллах наблюдается при оценивании заданий № 18,20,21. Это обусловлено разночтением в понимании в определении между неполными/ неточными ответами.

Таблица 6

№ п/п	ФИО	Статус эксперта	Количество работ, проверенных со значительными расхождениями / общее количество проверенных работ	Вероятные причины рассогласованности, принятые меры
1	Булыма Р.Ю.	основной	14/42 (33,33%)	Расхождение со 2-м экспертом составило 5баллов, 2-ой эксперт выставил 0 по РКЗ в задании 20,21; расхождение с 3-м экспертом – 3 балла. Выявлено завышение баллов экспертом по определенным критериям в ходе проверки работ, что ведет к рассогласованности с другими экспертами. Так как проверка экзаменационных работ ЕГЭ на территории ЛНР проводится впервые, эксперту рекомендовано более внимательно изучить и использовать в процессе проверки критерии оценивания, разработанные ФИПИ.
2	Скуба Л.Н.	основной	14/42 (33,33%)	Расхождение со 2-м экспертом в задании 18, 21 составило 4 балла; расхождение с 3-м экспертом – 2 балла. Выявлено некоторое занижение баллов экспертом по конкретным критериям в ходе проверки работ, что ведет к рассогласованности с другими экспертами. Так как проверка экзаменационных работ ЕГЭ на территории ЛНР проводится впервые, эксперту рекомендовано более

				внимательно изучить и использовать в процессе проверки критерии оценивания, разработанные ФИПИ.
3	Эсаулов Ю.М.	основной	10/42(23,81%)	Расхождение со 2-м экспертом в задании 20 составило 3 балла; расхождение с 3-м экспертом – 2 балла. Расхождение в задании 21 со 2-м экспертом составило 7 баллов. В проверке 4-х работ расхождение со 2-м экспертом составило 4 балла; расхождение с 3-м экспертом – 0-5 баллов. Выявлено некоторое занижение баллов экспертом по определенным критериям в ходе проверки работ, что ведет к несогласованности с другими экспертами. Так как проверка экзаменационных работ ЕГЭ на территории ЛНР проводится впервые, эксперту рекомендовано более внимательно изучать и использовать в процессе проверки критерии оценивания, разработанные ФИПИ.

Перечень всех экспертов, которые в 2024 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение

Таблица 7

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	201104	Анисимова Н.В.	3	47	6, 38%
2	201105	Булыма Е.А.	4	46	8,70%
3	201114	Булыма Р.Ю.	14	42	33,33%
4	201107	Данилейченко А.А.	9	42	21,43%
5	201106	Кулиева-Ткачук Я.Ф.	11	42	26,19%
6	201208	Нехаенко Н.В.	2	11	18,18%
7	201109	Позднякова В.В.	13	42	30,95%
8	201111	Скуба Л.Н.	14	42	33,33%
9	201112	Ткаченко Н.С.	8	42	19,05%
10	201113	Филиппова М.В.	4	42	9,52%
11	201110	Эсаулов Ю.М.	10	42	23,81%
		Итого	46/92	486	20 (20,91%)

Проверка экзаменационных работ ЕГЭ на территории ЛНР проводится впервые, экспертам рекомендовано более внимательно изучать и использовать в процессе проверки критерии оценивания, разработанные ФИПИ. Экспертам необходимо принимать участие и проходить обучение в проводимых специалистами ФИПИ, создателями контрольно-измерительных материалов по истории, вебинарах, обучающих семинарах, тренингах. Членам предметной комиссии рекомендуется принимать участие в различного рода мероприятиях, нацеленных на повышения качества проверки заданий ЕГЭ по истории. Также необходимо изучать методические рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ, изучать контрольно-измерительные материалы и требования к процедуре проведения и проверки экзамена по истории.

Перечень экспертов, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры

Таблица 8

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	Булыма Р.Ю.	основной	Ошибка понимания критериев. По результатам перепроверки некоторых из 33% работ, направленных на третью проверку наблюдается снижение баллов по критерию в задании № 18, 20, 21 (Расхождения по критерию составляет от 1 до 3 баллов)	Ошибка понимания критериев. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами.
2	Скуба Л.Н.	основной	Ошибка понимания критериев. По результатам перепроверки некоторых из 33% работ, направленных на третью проверку наблюдается снижение баллов по критерию в задании № 20, 21 (Расхождения по критерию составляет от 1 до 3 баллов)	Ошибка понимания критериев. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами.
3	Эсаулов Ю.М.	основной	Ошибка понимания критериев. По результатам перепроверки некоторых из 20% работ, направленных на третью проверку наблюдается снижение баллов по критерию в задании № 20,21 (Расхождения по критерию составляет от 1 до 3 б)	Ошибка понимания критериев. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами.

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2024 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 9

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины, принятые меры
1	Скуба Л.Н	основной	14/42 (33,33%)	Более строгий подход к оцениванию работ. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами.
2	Булыма Р.Ю.	основной	14/42 (33,33%)	Ошибка понимания критериев при оценивании работ. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами.
3	Эсаулов Ю.М.	основной	10/42(23,81%)	Ошибка понимания критериев при оценивании работ. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами.
4	Данилейченко А.А.	ведущий	9/42(21,43%)	Необходимость консультировать экспертов, что отвлекает от проверки. Проверка в паре с менее опытным экспертом и экспертом, имеющим тенденцию к завышению баллов. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами.
5	Позднякова В.В.	основной	13/42(30,95%)	Ошибка понимания критериев при оценивании работ. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами.
6	Кулиева-Ткачук Я.Ф.	основной	11/42(26,19%)	Ошибка понимания критериев при оценивании работ. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами.
7	Ткаченко Н.С.	главный	8/42(19,05%)	Необходимость консультировать экспертов, что отвлекает от проверки. Проверка в паре с менее опытным экспертом и экспертом, имеющим тенденцию к завышению баллов. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами.

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2024 году.

В результате анализа согласованности работы экспертов ПК можно сделать следующие выводы: при работе с развернутыми заданиями экзамена требуется уделить больше внимания согласованности при оценивании задания №18, 20,21 по критерию РКЗ. Эта проблема могла быть вызвана ввиду того, что эксперты впервые принимали участие в такого рода мероприятии. Также, определённые трудности вызвало оценивание задания 21, что повлияло на расхождение баллов в оценивании задания по критерию РКЗ. Следовательно, необходимо продолжить работу по согласованности оценивания этих критериев. Необходимо провести разбор ошибок в оценивании с экспертами, допустивших невнимательность либо излишнее усердие в работе. Во всяком случае, члены предметной комиссии теперь имеют опыт проверки экзаменационных работ ЕГЭ и понимают важность соблюдения критериев и согласованности в процессе проверки.

Раздел VI. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения)

Проблемные и нестандартные ситуации при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по английскому языку, возникающие на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ, отсутствовали.

Раздел VII. Основные выводы о результатах работы предметной комиссии по истории в 2024 году

Работа предметной комиссии по истории проходила в соответствии с приказом Министерства образования и науки Луганской Народной Республики №256-од от 30.10.2023 «Об утверждении Положения о предметных комиссиях при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и единого государственного экзамена и Порядка формирования предметных комиссий государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и единого государственного экзамена», на основании приказа № 178-од от 23 марта 2024 «Об утверждении состава экспертов предметных

комиссий, осуществляющих оценивание развёрнутых ответов участников единого государственного экзамена в 2023/24 учебном году» и установленным графиком работы предметных комиссий при проведении итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в основной период.

Всего в работе принимали участие 11 экспертов. Все эксперты прошли обучение по программе повышения квалификации, все эксперты присутствовали на вебинаре по согласованию подходов к оцениванию, проводимом ФГБНУ «ФИПИ» перед экзаменом, все эксперты присутствовали на установочных семинарах перед проверкой работ. Во время проверки развернутых ответов эксперты в своей работе пользовались памятками и критериями оценивания (Указаниями к оцениванию) ФИПИ, обращались за консультацией к председателю предметной комиссии, консультантам и ведущему и старшему экспертам.

Результаты работы предметной комиссии показывают, что процент работ, отправленных на третью проверку, является достаточно высоким при проверке развернутых ответов – 20,91 %. Отмечается наличие работ, отправленных на третью проверку у всех экспертов комиссии. Анализ работ, отправленных на третью проверку, позволяет говорить о том, что на третью пере проверку отправляются ответы на задание 20 или 21.

В ходе анализа работы ПК отмечается рассогласованность к подходам оценивания внутри ПК. Это обусловлено различными факторами. Одни из них – недостаточное количество экспертов в составе комиссии, а также сжатые сроки проверки. В данных условиях неизбежно наличие ошибок в оценивании среди начинающих экспертов, которыми являются все члены ПК.

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2025 году

Таблица 10

№ п/п	Мероприятие	Срок
1	Формирование регионального банка данных педагогических работников образовательных организаций Луганской Народной Республики, претендующих на вхождение в состав экспертов предметной комиссии в 2025 году	сентябрь-ноябрь 2024 года
2	Повышение квалификации председателя предметной комиссии Луганской Народной Республики и экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»	сентябрь 2024 года - апрель 2025 года
3	Предоставление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» информации о кандидате в председатели предметной комиссии Луганской Народной Республики	январь-февраль 2025 года

4	Согласование Рособрнадзором кандидатур председателей ПК	январь-февраль 2025 года
5	Подготовка экспертов предметной комиссии к проверке экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024-2025 учебном году, проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам ПК	октябрь 2024 года - февраль 2025 года
6	Формирование состава предметной комиссии	февраль 2025 года
7	Проведение оперативного согласования оценивания развернутых ответов	в первый день проверки развернутых ответов участников ГИА
8	Отбор экзаменационных работ участников единого государственного экзамена, вызвавших затруднения в оценивании, для включения в учебно-методические материалы ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений»	в процессе проверки работ
9	Направление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» информации о кодах работ, ответах и результатах оценивания ответов на задания, которые вызвали сложности в оценивании	июль 2025 года
10	Представление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» отчета о работе предметной комиссии в Луганской Народной Республике	август 2025 года

Составители отчета:

<i>Председатель предметной комиссии</i>	<i>Нехаенко Наталья Валерьевна</i>	<i>Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Луганской Народной Республики «Луганская средняя школа №11» учитель истории и обществознания высшей квалификационной категории</i>
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i>	<i>Ковалева Татьяна Сергеевна</i>	<i>Государственное бюджетное учреждение Луганской Народной Республики «Региональный центр обработки информации в сфере образования и оценки качества образования», начальник отдела методического сопровождения оценочных процедур, учитель английского языка высшей квалификационной категории, учитель-методист</i>
<i>Руководитель регионального центра обработки информации</i>	<i>Тиняков Олег Владимирович</i>	<i>Государственное бюджетное учреждение Луганской Народной Республики «Региональный центр обработки информации в сфере образования и оценки качества образования», директор</i>

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по обществознанию в субъекте Российской Федерации Луганская Народная Республика в 2024 году

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2024 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2024 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Отбор кандидатов в эксперты осуществляется по представлению образовательных организаций
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Обучение экспертов осуществлялось на курсах повышения квалификации на базе ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» по программе дополнительного профессионального образования (пк) по теме «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам среднего общего образования» по предмету Обществознание продолжительностью 45 академических часов, продолжительность практической части – 40 часов, сроки прохождения 08.04-28.04 2024 г. Обучение председателей проводилось на семинаре на базе ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ участников единого государственного экзамена 2024 года для председателей предметных комиссий Российской Федерации по обществознанию 20 марта 2024 года в г. Москва (очно)
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	Дистанционное обучение: лекции, тренинги, тесты, итоговый зачет. Выполнение заданий по оцениванию экзаменационных работ по обществознанию в онлайн формате. Квалификационное испытание для

№ п/п	Показатель	2024 год
		экспертов Луганской Народной Республики проводилось ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений с применением Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ» размещенной на официальном сайте ФГНБУ ФИПИ.
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Для проведения квалификационного испытания использовались работы обучающихся из унифицированных учебных материалов для подготовки Экспертов предметных комиссий ЕГЭ 2-23 года, размещенных на официальном сайте ФГНБУ ФИПИ. По результатам итогового зачета, проведенного с применением системы «Эксперт», были выданы удостоверения о повышении квалификации по программе дополнительного образования (пк) по теме «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», предоставляются в министерство Образования и науки Луганской Народной Республики. На основании результатов квалификационных испытаний приказом министерства Образования и науки ЛНР утверждается состав членов ПК
3.2.	• источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Федеральный банк экзаменационных работ , предложенных методических материалов для председателей и членов предметных комиссий субъектов РФ по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2023 года
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	26 -28 апреля 2024 года
4.	Перечень критериев для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ критерии присвоения каждого статуса эксперта):	
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Образование и педагогика» или в соответствующей преподаваемому предмету Обществознание - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках или в профессиональных стандартах; наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего, общего, среднего профессионального или высшего профессионального образования

№ п/п	Показатель	2024 год
		(не менее 3 лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего практические занятия (не менее 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ по обществознанию, утвержденных ФГНБУ «ФИПИ» - наличие опыта организационной работы в ПК и ГЭК; - наличие положительных результатов квалификационного испытания
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Образование и педагогика» или в соответствующей преподаваемому предмету Обществознание - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках или в профессиональных стандартах; наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего, общего, среднего профессионального или высшего профессионального образования (не менее 3 лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего практические занятия (не менее 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ по обществознанию, утвержденных ФГНБУ «ФИПИ» - наличие положительных результатов квалификационного испытания
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Образование и педагогика» или в соответствующей преподаваемому предмету Обществознание - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках или в профессиональных стандартах; наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего, общего, среднего профессионального или высшего профессионального образования (не менее 3 лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего практические занятия (не менее 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ по обществознанию, утвержденных ФГНБУ «ФИПИ»

№ п/п	Показатель	2024 год
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	1
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	12
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	-

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2024 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2024 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2024 году	Приказ Министерства Образования и науки ЛНР «Об утверждении состава экспертов предметных комиссий, осуществляющих оценивание развернутых ответов участников единого государственного экзамена в 2023/2024 учебном году» от 25 марта 2024 года №178-од
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Малхасян Марина Анатольевна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2024 г
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	1 (статус ведущий эксперт присваивается председателю или заместителю председателя с обязательным прохождением КПК в ФГНУ ФИПИ
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	2 (минимальное значение для получения экспертом статуса «старший эксперт» - 85% выполнения»
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	12 (минимальное значение для получения статуса 66%

№ п/п	Показатель	2024 год
		выполнения)
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр и обсуждение в ПК накануне дня проверки экзаменационных работ и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов (письмо ФГНБУ «ФИПИ» от 17. 05. 2024г.№ 368 /24 «О направлении видеозаписей вебинаров для предметных комиссий ЕГЭ в 2024 году»)
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	06 июня 2024 года
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	14
4.2.	• преподаватели вузов	1
4.3.	• преподаватели организаций СПО	-
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	-
4.5.	• другое (указать, что именно)	-

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	Проверка экзаменационных работ проводилась вне здания РЦОИ, в одном здании, в двух аудиториях ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ №30 имени Н.Т.ФЕСЕНКО» по адресу г. Луганск, ул. Героя России Дениса Иванова, 31
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	2
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	Специально оборудованное рабочее место с выходом в сеть Интернет для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах фактов располагалось в одной из предоставленных аудиторий
	• место его расположения;	аудитории ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ №30 имени Н.Т.ФЕСЕНКО» по адресу г. Луганск, ул. Героя России Дениса Иванова, 31
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	К специально оборудованному рабочему месту с выходом в сеть Интернет для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах фактов допускались: председатель ПК, ведущий эксперт и один из старших экспертов при необходимости
	• востребованность этого рабочего места	Востребованность этого рабочего места была необходимой для уточнения некоторых фактов, указанных в работах, фамилий деятелей искусства, особенно последних десятилетий, название которых требовалось в заданиях, а так же для работы с форумом для председателей ПК
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию	Помещения ПК (включая помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) оборудованы системой круглосуточного видеонаблюдения в

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
	подходов к оцениванию)	режиме онлайн. Система видеонаблюдения функционировала непрерывно как в аудиториях ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ №30 имени Н.Т.ФЕСЕНКО» по адресу г. Луганск, ул. Героя России Дениса Иванова, 31, так и в РЦОИ
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	В соответствии с графиком работы предметной комиссии проводилось оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки проводилась 07.06.2024 г.,
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	В соответствии с графиком работы предметной комиссии проводилось оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки проводилась 07.06.2024 г., с 16.00 до 18.00 в здании ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ №30 имени Н.Т.ФЕСЕНКО» по адресу г. Луганск, ул. Героя России Дениса Иванова, 31
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	16
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Не использовались
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Указания к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов использовались и во время проведения семинара, а так же использовались экспертами индивидуально во время проверки работ
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	3
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по	В каждой аудитории работал эксперт-консультант

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
	помещениям ПК	
4.3.	сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультирование по оцениванию отдельных ответов на определенные задания в случае затруднения выставления баллов, а так же консультации по всем теоретическим вопросам так или иначе связанных с заданиями
4.4.	примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	Не менее 200, особенно в части оценивания развернутых ответов заданий 24 и 25 где, согласно критериям, предполагалась вариативность ответов
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	- наличие специального рабочего места с выходом в сеть Интернет - справочник Обществознание: новый полный справочник для подготовки к ЕГЭ / под ред. П.А. Баранова. – М., АСТ, 2022 г. - Экономика. 10-11 классы. Углубленный уровень. Иванов С.И., Линьков А.Я и др./ М., Вита-пресс, 2023 г. - Социология: учебник/ Верещагина А.В., Ковалев В.В. и др. – Москва: КноРус, 2023
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Не выявлено
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	отсутствуют
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	Основной период с 23 мая 2024 по 11 июня 2024 года; дополнительный период с 13 июня 2024 года по 21 июня 2024 года Основной период: 05 июня 2024 года – 06 июня 2024 г. На базе ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ №30 имени Н.Т.ФЕСЕНКО» по адресу г. Луганск, ул. Героя России Дениса Иванова, 31

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
9.	Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	-
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Не выявлено

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2024 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	669		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	669		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	669		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	38%		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	3(ПК, ведущий эксперт, старший эксперт)		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	4		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	2		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	16		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	3		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	4		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	0		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение, – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение, – отклоненных	0		
4.4.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)	0		
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора, рассмотренных ГЭК в 2024 году			
5.1.	• количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	2		
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»).	0		
5.3.	• количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.	1, на 2 балла повышение		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	0		
6.2.	• количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)	0		
6.3.	• минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	0		

Раздел IV. Анализ согласованности работы экспертов.

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры
Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 5

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
1.	1	102	12
2.	2	222	8
3.	3	33	6

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2024 году составила **7 первичных баллов**.

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

Величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2024 году, определенная председателем ПК, составила 7 первичных баллов, так как данная разница в баллах является значительной и может показывать расхождение в оценивании двух и более заданий в которых предусмотрена вариативность ответа (задания 24 и 25), а также задания, предполагающие субъективную оценку эксперта.

Перечень всех экспертов, которые в 2024 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение

Таблица 6

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	201112	Ткаченко Наталья Станиславовна	12	83	44%
2	201105	Пройдисвет Людмила Ивановна	11	83	42%
3.	201126	Сусллова Виктория Викторовна	10	83	46%
4	201112	Савкина Анна Валентиновна	9	83	42,7%
5	201109	Позднякова Виктория Викторовна	7	83	37,5%
6	201106	Кулиева_Ткачук Яна Фейзулловна	7	83	37%
7.	201105	Булыма Екатерина Александровна	9	83	42%

Перечень экспертов, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры

Таблица 7

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	-			
2	-			

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2024 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 8

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины, принятые меры
1.	Суслова Виктория Викторовна	Зачет/ эксперт	46 (55%)	Разногласия наблюдались в основном по вопросам 24 25 заданий, где критериями допускается вариативность ответов
2.	Ткаченко Наталья Станиславовна	Зачет/ эксперт	37(44%)	Разногласия наблюдались в основном по вопросам 24 25 заданий, где критериями допускается вариативность ответов
3.	Савкина Анна Валентиновна	Зачет/ ведущий эксперт	35(42,7%)	Чрезмерная требовательность к точному соответствию критериям
4	Позднякова Виктория Викторовна	Зачет/ эксперт	31(37,5%)	Большой объем работ за очень сжатый срок, повышенная утомляемость
5	Нехаенко Наталья Валерьевна	Зачет/ эксперт	28 (33,73%)	Разногласия наблюдались в основном по вопросам 24 25 заданий, где критериями допускается вариативность ответов

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2024 году.

Анализ статистических данных работы ПК в 2024 году показал, что количество работ, отправленных на третью проверку, составило 414 (40%). В 2024 году председателем ПК была определена величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 7 первичных балла. Таких работ оказалось 33. Четкой закономерности при выявлении пар экспертов, проверивших работы со значимым расхождением, не прослеживается. Анализ перечня экспертов, которые участвовали в проверке работ в 2024 году в парах и оценивавшим одну и ту же работу с расхождением, достигшем или превысившем критическое значение показывает: средний % работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения, составляет 40%, минимальный процент – 1,9%, максимальный 5%. Следует отметить, что эксперты ранее не имели возможности работать в парах и столь высокий процент критического значения обусловлен отсутствием опыта работы в проверке экзаменационных работ.

Раздел V. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

не выявлено

Раздел VI. Основные выводы

В 2024 году работа предметной комиссии по обществознанию проходила в полном соответствии с рекомендациями по организации работы ПК, соблюдены все этапы формирования комиссии, экспертами были обсуждены основные принципы и общие подходы к проверке ответов выпускников с целью согласованности в оценивании. Количество работ, направленных на , третью проверку свидетельствует лишь об отсутствии опыта у экспертов и отсутствия навыков работы в паре. Очевидно, что эксперты отнеслись к своей работе добросовестно_, однако большой объем работ и крайне сжатые сроки проверки не могли не сказаться на качестве проверки. Помочь в дальнейшем работе ПК могут курсы, вебинары, семинары, которые систематически проводятся на базе СКИРО ПК И ПРО.

Раздел VII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2025 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1	Анализ работы ПК в 2024 году	июль 2024 г.
2	Знакомство с материалами ФИПИ (аналитические материалы, методические рекомендации). Отбор экспертов.	сентябрь – ноябрь 2024г.
3	Курсовая подготовка и вебинары ФИПИ.	В соответствии с графиком проведения, направляемым ФИПИ
4	Изучение методических материалов и рекомендаций членами ПК	декабрь 2024 – январь 2025 г.
5	Обучение на курсах членов ПК. Квалификационные испытания.	февраль 2025 г.
6	Вебинары для экспертов ПК (по актуальным вопросам).	март- май 2025 г.
7	Вебинар по организации работы экспертов ПК по обществознанию в 2025 году	май 2025 г.

8	Индивидуальное консультирование начинающих экспертов.	март - май 2025 г.
---	---	--------------------

<i>Составители отчета:</i>		
<i>Председатель предметной комиссии</i>	<i>Малхасян Марина Анатольевна</i>	<i>Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Луганской Народной Республики «Луганская средняя школа №20 имени А.В. Демёхина», учитель обществознания и права высшей квалификационной категории</i>
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i>	<i>Ковалева Татьяна Сергеевна</i>	<i>Государственное бюджетное учреждение Луганской Народной Республики «Региональный центр обработки информации в сфере образования и оценки качества образования», начальник отдела методического сопровождения оценочных процедур, учитель английского языка высшей квалификационной категории, учитель-методист</i>
<i>Руководитель регионального центра обработки информации</i>	<i>Тиняков Олег Владимирович</i>	<i>Государственное бюджетное учреждение Луганской Народной Республики «Региональный центр обработки информации в сфере образования и оценки качества образования», директор</i>

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по литературе в субъекте Российской Федерации

Луганской Народной Республике в 2024 году

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2024 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2024 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Отбор кандидатов в эксперты осуществляется по представлению образовательных организаций
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Курсы повышения квалификации ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» по программе дополнительного профессионального образования (пк) по теме «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету «Литература», 45 академических часов (08.04.2024 - 26.04.2024) Семинар ФГБНУ "ФИПИ" по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ участников единого государственного экзамена 2024 года для председателей предметных комиссий Российской Федерации по литературе, 14 февраля 2024 года в г. Москва (очно)
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	Дистанционное обучение: лекции, тренинги, тесты, итоговый зачет. Выполнение заданий по оцениванию экзаменационных работ по английскому языку (устная и письменная части) в онлайн формате
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Квалификационное испытание для экспертов предметной комиссии Луганской Народной Республики проводилось ФГБНУ «Федеральный

№ п/п	Показатель	2024 год
		институт педагогических измерений с применением Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ», размещенной на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru) (далее – система «Эксперт»). Для проведения квалификационного испытания использовались работы обучающихся из унифицированных учебных материалов для подготовки Экспертов предметных комиссий ЕГЭ 2023 года, размещенных на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru). По результатам итогового зачета, проведенного с применением системы «Эксперт», выдаются удостоверения о повышении квалификации по программе дополнительного профессионального образования (пк) по теме «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», предоставляются в министерство образования и науки Луганской Народной Республики. На основании результатов квалификационных испытаний приказом министерства образования и науки Луганской Народной Республики утверждается состав членов ПК.
3.2.	• источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Федеральный банк экзаменационных работ, предложенных в методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2023 года.
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	26-28 апреля 2024 года
4.	Перечень критериев¹ для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ² критерии присвоения каждого статуса эксперта):	
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Образование и педагогика» или в области,

¹ Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам.

² В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2024 год
		соответствующей преподаваемому предмету «Литература»; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего профессионального образования (не менее 3х лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания работ по английскому языку, утвержденными ФГБНУ ФИПИ; - наличие опыта организационной работы в ПК и ГЭК; - наличие положительных результатов квалификационного испытания.
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Образование и педагогика» или в области, соответствующей преподаваемому предмету «Литература»; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего профессионального образования (не менее 3х лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания работ по английскому языку, утвержденными ФГБНУ ФИПИ; - наличие положительных результатов квалификационного испытания

№ п/п	Показатель	2024 год
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Образование и педагогика» или в области, соответствующей преподаваемому предмету «Литература»; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего профессионального образования (не менее 3х лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания работ по английскому языку, утвержденными ФГБНУ ФИПИ; - наличие положительных результатов квалификационного испытания
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	-
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	1
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	1
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	2
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2024 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2024 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2024 году	Приказ Министерства образования и науки Луганской Народной Республики «Об утверждении состава экспертов предметных комиссий, осуществляющих оценивание развёрнутых ответов участников единого государственного экзамена в 2023/2024 учебном году» от 25 марта 2024 года № 178-од
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Дурницкая Оксана Анатольевна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2024
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	1 Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	1
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	2
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	0
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	0
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов

№ п/п	Показатель	2024 год
		Централизованный просмотр и обсуждение в ПК накануне дня проверки экзаменационных работ/ индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов (письмо ФГБНУ ФИПИ от 17.05.2024 года №368/24 «О направлении видеозаписи вебинаров для предметных комиссий ЕГЭ в 2024 году»)
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов 23.04.2024
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	4
4.2.	• преподаватели вузов	0
4.3.	• преподаватели организаций СПО	0
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	0
4.5.	• другое (указать, что именно)	0

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	Проверяя экзаменационные работы письменной части, предметная комиссия работала вне здания РЦОИ, в одном здании, одной аудитории ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО» по адресу г.Луганск, ул. Героя России Дениса Иванова, 31
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения	В отдельном кабинете ППР рядом с аудиторией проверки имелось рабочее место с выходом в сеть

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
	экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	«Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов при проверке письменных ответов.
	• место его расположения;	ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО» по адресу: г. Луганск, ул. Героя России Дениса Иванова, 31.
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	допускается ведущий эксперт
	• востребованность этого рабочего места	Востребованность рабочего места с выходом в Интернет была незначительной
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Помещения ПК (включая помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) оборудованы системой круглосуточного видеонаблюдения в режиме онлайн. Система видеонаблюдения функционировала непрерывно как в РЦОИ, так и в ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	Проводилось оперативное согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки 23.05.2024, ГБОУ № 30, 2 часа В ходе работы также возникала необходимость в проведении дополнительного согласования
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	4
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-	Наборы экзаменационных работ текущего экзамена не использовались, организационные и технические

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
	согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	проблемы отсутствовали
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Использовалась памятка ФИПИ, дополненная конкретными методическими указаниями и примерами (на основании опыта проверок прошлых лет). Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2024 года
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	1
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	ПК работала в одной аудитории
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Общее консультирование экспертов, находящихся в одной аудитории, консультирование по оцениванию ответов на определенные задания в случае затруднения выставления баллов на конкретное задание; по всем вопросам, связанным с оцениванием устных и письменных ответов экзаменуемых
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	Более 250 (по заданиям 4,5,9,10,11)

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Перечень литературы, рекомендованной к использованию членами ПК по литературе 1. Орфографический словарь русского языка: 106000 слов / АН СССР, Ин-т русского языка; Под ред. С.Г. Бархударова и др. - 17-е изд., стереотип. – М.: Рус.яз., 1980. - 480 с. 2. Булыко А.Н., Артемьева Е.И. Орфографический словарь с правилами русского языка. Изд. 3-е, испр. и допол. 30 тысяч слов. – М.: Мартин, 2009. – 384 с. 3. Валгина Н.С. Трудные вопросы пунктуации: Пособие для учителя. – М.: Просвещение, 1983. – 176 с. – (Б-ка учителя рус. яз.). 4. Иванова В.Ф. Трудные вопросы орфографии: Пособие для учителя. – 2-е изд., перераб. - М.: Просвещение, 1982. – 175 с. – (Б-ка учителя рус. яз.). 5. Розенталь Д.Э., Голуб И.Б. Русская орфография и пунктуация – М.: Русский язык, 1990. – 186 с. 6. Розенталь Д.Э., Теленкова М.А. Словарь трудностей русского языка: Ок. 30000 слов. – 4-е изд., стереотип. – М.: Рус.яз., 1985. – 704 с.
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Нарушения отсутствуют
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Условия, существенно влияющие на качество работы ПК, не выявлены
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	основной период: с 14ч 00 мин 24.05.2024 по 18 ч.00мин 24.05.2024, с 11ч. 00 мин. 25.05.2024 по 18 ч.00мин 25.05.2024, с 09ч. 00 мин. 26.05.2024 по 18 ч.00мин 26.05.2024 дополнительный период: с 9 ч 00 мин 15.06.2024 по 11ч 00 мин 15.06.2024

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
9.	Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Члены ПК к другим видам работ в рамках подготовки и проведения ЕГЭ, а так же в период функционирования ПК не привлекались
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Недостаточное количество экспертов , так как творческие задания по литературе объемные, их оценивание не предполагает формального подхода.

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2024 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ -11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	92		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	91		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	182		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	34,07%		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	2		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	3		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ			
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	4		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ -11	Пояснение (при необходимости)
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	1		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	3		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:			
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	2		Более точный учёт соответствия ответа заданию, качества привлечения текста в заданиях повышенного уровня сложности и использования теоретико-литературных понятий для анализа текста в задании высокого уровня сложности
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение, – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение, – отклоненных			
4.4.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)	Минимальное изменение – 1 балл,		Разное интерпретирование темы сочинения, формулировок критериев

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ -11	Пояснение (при необходимости)
		максимальное – 2 балла.		
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора, рассмотренных ГЭК в 2024 году			
5.1.	• количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения			
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»).			
5.3.	• количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.			
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию			
6.2.	• количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)			
6.3.	• минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня			

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов.

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 5

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
1.	1	4	2
2.	2	1	2
3.	3	5	3
4.	4	4	2
5.	5	3	2
6.	6	2	2
7.	7	2	2
8.	8	1	2
9.	9	2	3
10.	10	1	2
11.	11-14	0	0
12.	15	2	3
13.	16	1	2
14.	17	0	0
15.	18	1	2
16.	19	1	2

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2024 году составила **8 первичных баллов**.

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

Если учитывать критерии выхода работы на третью проверку, то максимальное рассогласование в работе экспертов может достигать 18 баллов, и это не станет причиной отправки работы на третью проверку (задания 4 и 9 – по 2 балла из 4, задания 5 и 10 – по 3 балла из 8, задание 12 – 8 баллов из 18). Однако это является серьезным расхождением в общем количестве баллов в работе и, соответственно, в количестве баллов, которые в конечном итоге получит учащийся. Проанализировав критерии оценивания каждого из заданий, представленных в КИМ ЕГЭ по литературе, считаем допустимым расхождение по каждому заданию следующее количество баллов:

Задания 4, 9 – 1 балл (по критерию № 1 (понимание текста и привлечение его для аргументации) или № 2 (логичность, соблюдение речевых и грамматических норм));

Задания 5, 10 – 2 балла (1 балл по критерию № 2 (привлечение текста) и 1 балл по критерию № 3 (логичность, соблюдение речевых и грамматических норм);

Задание 12 – 5 баллов (1 балл по критерию № 1 (соответствие сочинения теме и ее раскрытие), 1 балл по критерию № 2 (привлечение текста произведения), 1 балл по критерию № 3 (опора на теоретико-литературные понятия), 1 балл по критерию № 4 (композиционная цельность и логичность) и 1 балл по критерию № 5 (соблюдение речевых норм). Расхождение по этим критериям у экспертов возможно из-за разницы представлений о глубине работы и обоснованности привлечения текста для аргументации, а также из-за технического подсчета речевых ошибок по критерию № 5 и оценки их как грубые или как речевые недочеты.

Таким образом, значимым представляется расхождение в оценивании работы по литературе в 8 баллов, которое объективно будет трактовано в пользу учащегося.

Перечень всех экспертов, которые в 2024 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение

Таблица 6

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	100013	Кондрашова Татьяна Сергеевна	6	57	10,5%
2.	201102	Лысак Татьяна Петровна	7	62	11,29%
3.	100028	Чупахина Наталья Пантелеевна	5	62	8,06 %

Перечень экспертов, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры

Таблица 7

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	Кондрашова Татьяна	основной эксперт	Завышение в оценивании некоторых	Первый год работы в комиссии,

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
	Сергеевна		работ	индивидуальное консультирование
2.	Лысак Татьяна Петровна	76% , основной эксперт	Часть работ проверена некорректно	Первый год работы в комиссии, индивидуальное консультирование
3.	Чупахина Наталья Пантелеевна	старший эксперт	Занижение в оценивании некоторых работ	Первый год работы в комиссии, индивидуальное консультирование

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2024 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 8

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины, принятые меры
1.	Кондрашова Татьяна Сергеевна	основной эксперт	12/ 57	Первый год работы в комиссии, индивидуальное консультирование
2.	Лысак Татьяна Петровна	76% , основной эксперт	27/ 62	Первый год работы в комиссии, индивидуальное консультирование
3.	Чупахина Наталья Пантелеевна	старший эксперт	23/62	Первый год работы в комиссии, индивидуальное консультирование

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2023 году.

В 2024 году в состав предметной комиссии по литературе было включено 4 человека, в проверке работ принимали участие 4 человека. Из них первый год работы – 4 человека (100%).

Результаты работы предметной комиссии по литературе в 2024 году обусловлены малым количеством экспертов и отсутствием опыта работы у всех экспертов.

Во многих работах рассогласованность касается одного или двух критериев из 18, по которым проверяется вся работа.

Причины рассогласованности в работе ПК обусловлены недостаточным опытом проверки экзаменационных работ у всех экспертов ПК, спецификой самого предмета «Литература» и объекта оценивания – развёрнутого письменного высказывания, индивидуальной интерпретацией некоторыми экспертами формулировок критериев оценивания, наличием большого количества позиций оценивания (18 критериев) с широким диапазоном оценивания (2 критерия – от 0 до 4 баллов, 5 критериев – от 0 до 3 баллов).

Раздел VI. Описание проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемных и нештатных ситуаций не было

Раздел VII. Основные выводы

1. Улучшить качество подготовки членов ПК, подготовить резервную группу экспертов.
2. В рамках регионального повышения квалификации учителей русского языка и литературы (в том числе и экспертов) продолжить деятельность по согласованию подходов к оцениванию письменных работ учащихся.
3. Скорректировать программу и учебный план курсовой подготовки для кандидатов в члены ПК по литературе в 2024 году, увеличить объём практических занятий, предложить кандидатам в члены ПК при обучении проанализировать собственные результаты оценивания развёрнутых ответов и корректность выставленных ими баллов, а также выявить причины рассогласованности.
4. Дополнить и обновить содержание модуля в региональных курсах повышения квалификации по теории и методике преподавания литературы по программам СОО.
5. Обновить содержание консультаций в связи с полученными результатами ЕГЭ по литературе в 2023 году.
6. Систематизировать региональные консультации для учителей, выпускающих 11 классы, и преподавателей системы СПО.

7. Продолжить практику консультирования экспертов, вновь вошедших в состав предметной комиссии, в течение марта-мая 2024 года.

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2025 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1	Анализ работы ПК в 2024 году	июль 2024 г.
2	Знакомство с материалами ФИПИ (аналитические материалы, методические рекомендации). Отбор экспертов.	сентябрь – ноябрь 2024г.
3	Семинар для учителей русского языка и литературы региона «Методические рекомендации по совершенствованию подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе» (с привлечением экспертов ПК по литературе). Отбор новых экспертов.	декабрь 2024 г.
4	Курсовая подготовка и вебинары ФИПИ.	В соответствии с графиком проведения, направляемым ФИПИ
5	Изучение методических материалов и рекомендаций членами ПК	декабрь 2024 – январь 2025 г.
6	Обучение на курсах членов ПК. Квалификационные испытания.	февраль 2025 г.
7	Вебинары для экспертов ПК (по актуальным вопросам).	март- май 2025 г.
8	Вебинар по организации работы экспертов ПК по литературе в 2025 году	май 2025 г.
9	Индивидуальное консультирование начинающих экспертов.	март - май 2025 г.

Составители отчета:	Фамилия, имя,	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание,
---------------------	---------------	---

	<i>отчество</i>	<i>принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)</i>
<i>Председатель предметной комиссии</i>	<i>Дурницкая Оксана Анатольевна</i>	<i>Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Луганской Народной Республики «Луганская гимназия № 52», учитель русского языка и литературы высшей квалификационной категории</i>
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i>	<i>Ковалева Татьяна Сергеевна</i>	<i>Государственное бюджетное учреждение Луганской Народной Республики «Региональный центр обработки информации в сфере образования и оценки качества образования», начальник отдела методического сопровождения оценочных процедур, учитель английского языка высшей квалификационной категории, учитель-методист</i>
<i>Руководитель регионального центра обработки информации</i>	<i>Тиняков Олег Владимирович</i>	<i>Государственное бюджетное учреждение Луганской Народной Республики «Региональный центр обработки информации в сфере образования и оценки качества образования», директор</i>

Отчёт о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по английскому языку в субъекте Российской Федерации Луганская Народная Республика в 2024 году

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2024 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2024 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Отбор кандидатов в эксперты осуществляется по представлению председателя ПК
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Обучение экспертов осуществлялось на курсах повышения квалификации на базе ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» по программе дополнительного профессионального образования (пк) по теме «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету Английский язык. Продолжительность обучения составляет 45 академических часов, продолжительность практической части - 40 часов, сроки прохождения обучения 08.04.2024 - 28.04.2024. Обучение председателей/заместителей председателей проводилось на семинаре на базе ФГБНУ "ФИПИ" по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ участников единого государственного экзамена 2024 года для председателей/заместителей председателей предметных комиссий Российской Федерации по английскому языку, 20 февраля 2024 года в г. Москва (очно)
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	Дистанционное обучение: лекции, тренинги, тесты, итоговый зачет. Выполнение заданий по оцениванию экзаменационных работ по английскому языку (устная и письменная части) в онлайн формате
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Квалификационное испытание для экспертов предметной комиссии Луганской Народной Республики проводилось ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» с применением Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ», размещенной на

№ п/п	Показатель	2024 год
		официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru) (далее – система «Эксперт»). Для проведения квалификационного испытания использовались работы обучающихся из унифицированных учебных материалов для подготовки Экспертов предметных комиссий ЕГЭ 2023 года, размещенных на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru). По результатам итогового зачета, проведенного с применением системы «Эксперт», выдаются удостоверения о повышении квалификации по программе дополнительного профессионального образования (пк) по теме «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», предоставляются в министерство образования и науки Луганской Народной Республики. На основании результатов квалификационных испытаний приказом министерства образования и науки Луганской Народной Республики утверждается состав членов ПК.
3.2.	• источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Федеральный банк экзаменационных работ, предложенных в методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2023 года.
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	26-28 апреля 2024 года
4.	Перечень критериев для присвоения соответствующего статуса эксперту (Все критерии присвоения каждого статуса эксперта):	В соответствии с Положением о предметных комиссиях Луганской Народной Республики при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования утвержденным приказами министерства образования ЛНР от 30.10.2023 года №256-од состав ПК по каждому учебному предмету формируется из лиц, отвечающих следующим требованиям, установленным пунктом 40 Порядка ГИА (далее – эксперт ПК: - наличие высшего образования; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; - наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного

№ п/п	Показатель	2024 год
		профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов ЭР (в том числе письменных и устных) по соответствующему учебному предмету, полученного в течении последних трех лет.
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Образование и педагогика» или в области, соответствующей преподаваемому предмету «Английский язык»; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего профессионального образования (не менее 3х лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания работ по английскому языку, утвержденными ФГБНУ ФИПИ; - наличие опыта организационной работы в ПК и ГЭК; - наличие положительных результатов квалификационного испытания.
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Образование и педагогика» или в области, соответствующей преподаваемому предмету «Английский язык»; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего профессионального образования (не менее 3х лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания работ по английскому языку, утвержденными ФГБНУ ФИПИ; - наличие положительных результатов квалификационного испытания

№ п/п	Показатель	2024 год
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Образование и педагогика» или в области, соответствующей преподаваемому предмету «Английский язык»; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; - наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего профессионального образования (не менее 3х лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания работ по английскому языку, утвержденными ФГБНУ ФИПИ; - наличие положительных результатов квалификационного испытания
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	не планируются
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	8
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	1
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	5
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	-

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2024 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2024 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2024 году	Приказ Министерства образования и науки Луганской Народной Республики «Об утверждении состава экспертов предметных комиссий, осуществляющих оценивание

№ п/п	Показатель	2024 год
		развёрнутых ответов участников единого государственного экзамена в 2023/2024 учебном году» от 25 марта 2024 года № 178-од
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Ковалева Татьяна Сергеевна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2024
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	8
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2 Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	1
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	5
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	0
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	0
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр и обсуждение в ПК накануне дня проверки экзаменационных работ/ индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов (письмо ФГБНУ ФИПИ от 17.05.2024 года №368/24 «О направлении видеозаписи вебинаров для предметных комиссий ЕГЭ в 2024 году»)
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	06 июня 2024 года

№ п/п	Показатель	2024 год
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	7
4.2.	• преподаватели вузов	
4.3.	• преподаватели организаций СПО	
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	1
4.5.	• другое (указать, что именно)	

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	Проверка устной части осуществлялась в здании РЦОИ в одной аудитории по адресу ул. Лермонтова, 1Г. Проверяя экзаменационные работы письменной части, предметная комиссия работала вне здания РЦОИ, в одном здании, одной аудитории ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО» по адресу г. Луганск, ул. Героя России Дениса Иванова, 31.
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	Специально оборудованное в помещении РЦОИ в процессе проверки устных ответов рабочее место с выходом в сеть "Интернет" располагалось в этой же аудитории при проверке устных ответов. В отдельном кабинете ППР рядом с аудиторией проверки имелось рабочее место с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов при проверке письменных ответов.
	• место его расположения;	РЦОИ по адресу: г. Луганск, ул. Лермонтова, 1Г. ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО» по адресу: г. Луганск, ул. Героя России Дениса Иванова, 31.

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	К рабочему месту с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов допускались: председатель, ведущий, старший эксперт по мере необходимости.
	• востребованность этого рабочего места	Востребованность рабочего места с выходом в сеть «Интернет» была необходимой для поиска слов и словосочетаний, уточнения указанных в экзаменационных работах авторов, произведений, особенно последнего десятилетия, председателем для работы с форумом для председателей ПК.
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Помещения ПК (включая помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) оборудованы системой круглосуточного видеонаблюдения в режиме онлайн. Система видеонаблюдения функционировала непрерывно как в РЦОИ, так и в ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО»
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	В соответствии с графиком работы предметной комиссии проводилось оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки 07.06.2024 года, 09.06.2024 года (устная часть), 11.06.2024 года (письменная часть)
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	Оперативные совещания проводились по устным работам 07 июня 2024 года с 16.00 по 18.00, 09 июня 2024 года с 08.00 по 09.30 в здании РЦОИ; по письменным работам 11 июня с 17.00 по 19.00, 19 июня 2024 года с 17.00 по 18.30 на базе ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО». В ходе работы также возникала необходимость в проведении дополнительного согласования.
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	8
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем	Наборы экзаменационных работ текущего экзамена не использовались, организационные и технические проблемы отсутствовали.

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
	при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Памятки (указания к оцениванию) для экспертов использовались во время проведения установочных семинаров, а также самостоятельно экспертами во время работы.
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	количество экспертов-консультантов	2
4.2.	принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	Предметная комиссия работала в одной аудитории
4.3.	сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Общее консультирование экспертов, находящихся в одной аудитории, консультирование по оцениванию ответов на определенные задания в случае затруднения выставления баллов на конкретное задание; по всем вопросам, связанным с оцениванием устных и письменных ответов экзаменуемых
4.4.	примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	Довольно часто, примерно 400 обращений в общей совокупности. Раздел «Письмо», задание № 37, №38. Раздел «Говорение», задание № 2, 3, 4.
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Допускались: специальное рабочее место с выходом в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», словари официальных издательств: 1. Thomson A.J., Martinet A.V. A Practical English Grammar (4th ed.) Oxford: Oxford University Press, 2008 2. Longman Dictionary of Contemporary English: The Living Dictionary (4th ed.) UK: Pearson Education, 2003 3. Macmillan English Dictionary for advanced learners – Bloomsbury Publishing Plc 2002 3. Pocket Oxford Russian Dictionary, Second edition. – Russian-

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
		English, Compiled by Jessie Coulson. English-Russian, Compiled by gel Rankin and Della Thompson. – Oxford University Press, 2000. 4. Concise Oxford Russian Dictionary. – Russian-English, Edited by Marcus Wheeler and Boris Unbegaun. English-Russian, Edited by Paul Falla. -Oxford University Press, 1998. 5. Oxford Collocations dictionary for students of English, 2002. 6. English Grammar in Use, Raymond Murphy, second edition. – Cambridge University Press, 1994 7. The American heritage dictionary of the English language. – New York: American Heritage Publishing Co 8. Oxford Advanced Learner’s Dictionary. – Oxford University Press, 1995 9. Мюллер В.К. Новый англо-русский словарь / Издательство «Русский язык» - 6-е изд. – М: Рус яз.,1999. – 880с.
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Нарушения отсутствуют
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Условия, существенно влияющие на качество работы ПК, не выявлены.
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	Основной период с 23 мая 2024 года по 11 июня 2024 года Дополнительный период с 13 июня 2024 года по 21 июня 2024 года Основной период. Устные работы: 08 июня 2024 года с 08.00 по 19.00, 09 июня 2024 года с 08.00 по 19.00, 10 июня 2024 года с 08.00 по 19.00 в здании РЦОИ. Письменные работы: 12 июня 2024 года с 08.00 по 20.00, 13 июня 2024 года с 08.00 по 20.00, 14 июня 2024 года с 08.00 по 20.00 на базе ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО». Резервный период. Письменные работы: 19 июня 2024 года с 17.00 по 18.00 на

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
		базе ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО».
9.	Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Члены ПК к другим видам работ в рамках подготовки и проведения ЕГЭ, а также в период функционирования ПК не привлекались.
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Организационных сложностей при формировании ПК и её функционирования не выявлено.

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2024 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	215 (y) + 190 (n)		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	188 (y) + 188 (n)		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	304 (y) + 178 (n)		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	17% (y) + 5% (n)		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	3 (председате		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
		ль, ведущий, старший)		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ			
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ			
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	8		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	3	-	
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций	3	-	
4.1.	• общее количество поданных апелляций	10		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	1		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	1		В одной работе балл был изменен за выполнение задания №2 устной части по критерию К2, т.к. формулировка вопроса №3 позволяет поставить более высокий балл.
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение, – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение, – отклоненных			
4.4.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов по			

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
	итогах рассмотрения апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)			
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособнадзора, рассмотренных ГЭК в 2024 году			
5.1.	• количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения			
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»).			
5.3.	• количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.	1		
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию			
6.2.	• количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)			
6.3.	• минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня			

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов

А) Анализ работы экспертов, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 5

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
1.	1	-	-
2.	2	3	5
3.	3	3	2
4.	4	1	2
5.	5	2	4
6.	6	2	4
7.	8	1	2

Определенная председателем ПК величина значимой разницы в оценивании одной экзаменационной работы для проведения анализа **от 4 баллов**.

Обоснование: при проверке письменной части на третью проверку было отправлено 10 работ, 4 из которых имеют расхождения в оценивании задания 37: 3 работы имеют расхождение в оценивании равное 2 баллам, 1 работа – 3 баллам. 4 работы имеют расхождения в оценивании задания 38: 1 работа имеет расхождение в оценивании равное 8 баллам, 1 работа – 4 баллам, 1 работа – 6 баллам, 1 работа – 5 баллам. 2 работы имеют расхождения в оценивании задания 37 и 38, соответственно 5 и 6 баллов. Считаем целесообразным рассмотреть расхождения в 4 и более баллов, так как эти работы составляют более 50% от всего числа работ, отправленных на третью проверку.

Ряд работ имели большие расхождения, так как один из экспертов обнулял проверяемую работу, поставив 0 по РКЗ, а второй эксперт выставял баллы. Таких работ с расхождением баллов в оценивании задания 38 было 2 (20%).

Анализируя расхождение в баллах, выставленных экспертами-напарниками, проверявшими одну и ту же работу в ходе первой и второй проверок следует отметить, что основное расхождение в баллах наблюдается при оценивании по критерию РКЗ в заданиях 37 (расхождение составляет 1, крайне редко 2 балла) и в задании 38 (в среднем, 1-2 балла, более редко – 3) Это обусловлено разночтением в понимании в определении между неполными/ неточными ответами и отсутствием аспекта. Так же, очевидна тенденция расхождения в оценивании по критериям Лексика и Грамматика (в среднем от 1 до 2 баллов). Это прослеживается как в письменной части, так и в устной частях экзамена. Особенно высокое расхождение наблюдается в устной части в заданиях 2 и 3, что обусловлено иногда неверной классификацией экспертами ошибок, ведущих к обнулению ответа.

Письменная часть

Таблица 5а

№п/п	ФИО	Статус эксперта	Количество работ, проверенных со значительными расхождениями / общее количество проверенных работ	Вероятные причины рассогласованности, принятые меры
1	Филонова Е.С.	основной	5/47 (10,64%)	Расхождение со 2-м экспертом составило 6 баллов, 2-ой эксперт выставил 0 по РКЗ в задании 38; расхождение с 3-м экспертом – 6 баллов. В проверке 5-ти работ расхождение со 2-м экспертом составило 5-7 баллов; расхождение с 3-м экспертом – 5-6 баллов. Выявлено единичное завышение баллов экспертом по определенным критериям в ходе проверки работ, что ведет к рассогласованности с другими экспертами. Так как проверка экзаменационных работ ЕГЭ на территории ЛНР проводится впервые, эксперту рекомендовано более внимательно изучить и использовать в процессе проверки критерии оценивания, разработанные ФИПИ.
2	Ковальчук Ю.В.	ведущий	5/53 (10,00%)	Расхождение со 2-м экспертом в задании 37 составило 2 балла; расхождение с 3-м экспертом – 2 балла. Расхождение в заданиях 37 и 38 со 2-м экспертом составило 7 баллов; с 3-м - 4 балла. В проверке 5-ти работ расхождение со 2-м экспертом составило 2-7 баллов; расхождение с 3-м экспертом – 2-3 балла. Выявлено некоторое занижение баллов экспертом по конкретным критериям в ходе проверки работ, что ведет к рассогласованности с другими экспертами. Так как проверка экзаменационных работ ЕГЭ на территории ЛНР проводится впервые, эксперту рекомендовано более внимательно изучить и использовать в процессе проверки критерии оценивания, разработанные ФИПИ.
3	Калюжная О.В.	основной	3/47 (6,38%)	Расхождение со 2-м экспертом в задании 37 составило 2 балла; расхождение с 3-м экспертом – 2 балла. Расхождение в заданиях 37 и 38 со 2-м экспертом составило 7 баллов; с 3-м - 8 балла. В проверке 3-х работ расхождение со 2-м экспертом составило 2баллов; расхождение с 3-м экспертом – 0-8 балла. Выявлено некоторое занижение баллов экспертом по определенным критериям в ходе проверки работ, что ведет к рассогласованности с другими экспертами. Так как проверка экзаменационных работ ЕГЭ на территории ЛНР проводится

				впервые, эксперту рекомендовано более внимательно изучать и использовать в процессе проверки критерии оценивания, разработанные ФИПИ.
4	Буряк В.Ю.	основной	3/51 (5,58%)	Расхождение со 2-м экспертом в задании 37 составило 2 балла; расхождение с 3-м экспертом – 2 балла. Расхождение в заданиях 37 и 38 со 2-м экспертом составило 6 баллов; с 3-м - 3 балла. В проверке 3-х работ расхождение со 2-м экспертом составило 2 – 6 баллов; расхождение с 3-м экспертом – 2 балла. Выявлено некоторое завышение баллов экспертом по отдельным критериям в ходе проверки работ, что ведет к рассогласованности с другими экспертами. Так как проверка экзаменационных работ ЕГЭ на территории ЛНР проводится впервые, эксперту рекомендовано более внимательно изучать и использовать в процессе проверки критерии оценивания, разработанные ФИПИ.

Устная часть

Таблица 56

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины рассогласованности, принятые меры
1	Борисова В.В.	Основной	12 (25%) / 48	Выявлено завышение баллов экспертом по некоторым критериям в ходе проверки работ, что ведет к рассогласованности с другими экспертами. Так как проверка экзаменационных работ ЕГЭ на территории ЛНР проводится впервые, эксперту рекомендовано более внимательно изучать и использовать в процессе проверки критерии оценивания, разработанные ФИПИ.
2	Буряк В.Ю.	Основной	6 (20,69%) / 29	Более строгий подход к оцениванию работ. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий. Рекомендовано более внимательно изучить и использовать в процессе проверки критерии оценивания, разработанные ФИПИ.
3	Бычков А.А.	Старший	8 (20,00%) / 40	Критериально - правильный подход к оцениванию экзаменационных работ эксперта привел к некоторым разногласиям с другими экспертами в процессе проверки работ.
4	Калюжная О.В.	Основной	9 (22,50%) / 40	Более строгий подход к оцениванию работ. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий. Рекомендовано более внимательно изучить и использовать в процессе проверки критерии оценивания,

				разработанные ФИПИ.
5	Сафонова О.Л.	Основной	9 (24,32%) /37	Разночтения в классификации лексических и грамматических ошибок. Проведена консультация. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий. Рекомендовано более внимательно изучить и использовать в процессе проверки критерии оценивания, разработанные ФИПИ.
6	Филонова Е.С.	Основной	13 (22,41%) /58	Выявлено занижение баллов экспертом по некоторым критериям в ходе проверки работ, что ведет к рассогласованности с другими экспертами. Разночтения в определении полных, неполных/неточных ответов. Проведена консультация. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий. Рекомендовано более внимательно изучить и использовать в процессе проверки критерии оценивания, разработанные ФИПИ.

Перечень всех экспертов, которые в 2024 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение

Таблица 6

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	201127	Борисова В.В.	2	47	4, 26%
2	201128	Буряк В.Ю.	3	51	5,88%
3	201129	Бычков А.А.	2	51	4,26%
4	201130	Калюжная О.В.	3	47	6,38%
5	201131	Ковалева Т.С.	0	7	0,00%
6	201232	Ковальчук Ю.В.	5	53	10,00%
7	201133	Сафонова О.Л.	0	47	0,00%
8	201134	Филонова Е.С.	5	47	10,64%
		Итого	10/20	350	20 (5,88%)

Проверка экзаменационных работ ЕГЭ на территории ЛНР проводится впервые, экспертам рекомендовано более внимательно изучать и использовать в процессе проверки критерии оценивания, разработанные ФИПИ. Экспертам необходимо принимать участие и проходить обучение в проводимых специалистами ФИПИ, создателями контрольно-измерительных материалов по английскому языку, вебинарах, обучающих семинарах, тренингах. Членам предметной комиссии рекомендуется принимать участие в различного рода мероприятиях, нацеленных на повышения

качества проверки заданий ЕГЭ по английскому языку. Также необходимо изучать методические рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ, изучать контрольно-измерительные материалы и требования к процедуре проведения и проверки экзамена по английскому языку.

Перечень экспертов, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры

Таблица 7

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	Буряк В.Ю.	основной	Результаты 6% работ, направленных на третью проверку, часто близки к оцениванию или совпадают с оцениванием работы третьим экспертом по аспектам Лексика, Грамматика. В отдельных случаях наблюдается более высокие баллы, выставленные экспертом третьей проверки.	Более строгий подход к оцениванию работ. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами.
2	Калюжная О.В.	основной	Результаты 6% работ, направленных на третью проверку показали в некоторых работах незначительное завышение баллов по РКЗ, в некоторых работах – незначительное понижение баллов по РКЗ в задании 38 (в среднем 1-2 балла по разным критериям).	Более строгий подход к оцениванию работ. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами.
3	Ковальчук Ю.В.	ведущий	Ошибка понимания критериев. По результатам перепроверки некоторых из 10% работ, направленных на третью проверку наблюдается снижение баллов по критерию РКЗ в задании 38 (Расхождения по критерию составляет от 1 до 3 баллов)	Более строгий подход к оцениванию работ. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами.
4	Филонова Е.С.	основной	Занижение в 1 -2 балла по ОТ в некоторых работах ПЧ и из 11% работ, отправленных на третью проверку в заданиях 37, 38	Ошибка понимания критериев. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
				аспектов заданий с развёрнутыми ответами.

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2024 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 8

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ		Вероятные причины, принятые меры
			Устная часть	Письменная часть	
1	Филонова Е.С.	основной	13 (22,41%) / 58	5 (10,64%) / 47	Более строгий подход к оцениванию работ. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами.
2	Борисова В.В.	основной	12 (25,00%) / 48	2 (4,26%) / 47	Более внимательный подход к оцениванию работ по сравнению с экспертами, имеющими тенденцию к снижению ил и завышению баллов Разнотения, классификации лексических, грамматических, х ошибок. Проведена консультация. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развернутым ответом.
3	Сафонова О.Л.	основной	9 (24,32%) / 37	0 (00,00%) / 47	Ошибка понимания критериев при оценивании работ в Лексике и Грамматике. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами.
4	Ковальчук Ю.В.	ведущий	4 (8,16%) / 68	5 (10,00%) / 50	Необходимость консультировать экспертов, что отвлекает от проверки. Более строгий подход к оцениванию работ. Проверка в паре с менее опытным экспертом и экспертом, имеющим тенденцию к завышению баллов. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами.
5	Калюжная О.В.	основной	9 (22,50%) / 40	3 (6,38%) / 47	Более строгий подход к оцениванию работ. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами.
6	Буряк В.Ю.	основной	6 (20,69%) /	3 (5,88%) / 51	Ошибка понимания критериев при оценивании работ в Лексике и

			29		Грамматике. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами.
7	Бычков А.А.	старший	8 (20,00%) / 51	2 (4,26%) / 47	Необходимость консультировать экспертов, что отвлекает от проверки. Более строгий подход к оцениванию работ. Проверка в паре с менее опытным экспертом и экспертом, имеющим тенденцию к завышению баллов. Проведён разбор ошибок. Уточнены подходы к оцениванию отдельных аспектов заданий с развёрнутыми ответами.

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2024 году.

В результате анализа согласованности работы экспертов ПК можно сделать следующие выводы: при работе с развёрнутыми заданиями письменной части экзамена требуется уделить больше внимания согласованности при оценивании задания 37 по критерию РКЗ. Эта проблема могла быть вызвана ввиду того, что эксперты впервые принимали участие в такого рода мероприятии. Также, определённые трудности вызвало оценивание задания 38 в аспектах 1 и 4, что повлияло на расхождение баллов в оценивании задания по критерию РКЗ. Помимо этого, актуальна проблема оценивания лексики, грамматики, орфографии и пунктуации. Следовательно, необходимо продолжить работу по согласованности оценивания этих критериев. Разноточение лексико-грамматических ошибок так же вызвало рассогласованность и при оценивании 2, 3 и 4 заданий устной части экзамена. Специфика критериев проверки данных заданий тоже повлияла на рассогласованность комиссии при квалификации ошибок элементарного уровня, что определяет количество выставленных баллов в заданиях 2 и 3. Необходимо провести разбор ошибок в оценивании с экспертами, допустивших невнимательность либо излишнее усердие в работе. Во всяком случае, члены предметной комиссии теперь имеют опыт проверки экзаменационных работ ЕГЭ и понимают важность соблюдения критериев и согласованности в процессе проверки.

Раздел VI. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развёрнутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения)

Проблемные и нештатные ситуации при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по английскому языку, возникающие на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ, отсутствовали.

Раздел VII. Основные выводы о результатах работы предметной комиссии по английскому языку в 2024 году

Работа предметной комиссии по английскому языку проходила в соответствии с приказом Министерства образования и науки Луганской Народной Республики №256-од от 30.10.2023 «Об утверждении Положения о предметных комиссиях при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и единого государственного экзамена и Порядка формирования предметных комиссий государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и единого государственного экзамена», на основании приказа № 178-од от 23 марта 2024 «Об утверждении состава экспертов предметных комиссий, осуществляющих оценивание развернутых ответов участников единого государственного экзамена в 2023/24 учебном году» и установленным графиком работы предметных комиссий при проведении итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в основной период.

Всего в работе принимали участие 8 экспертов. Все эксперты прошли обучение по программе повышения квалификации, все эксперты присутствовали на вебинаре по согласованию подходов к оцениванию, проводимом ФГБНУ «ФИПИ» перед экзаменом, все эксперты присутствовали на установочных семинарах перед проверкой работ. Во время проверки как письменных, так и устных ответов эксперты в своей работе пользовались памятками (Указаниями к оцениванию) ФИПИ, обращались за консультацией к председателю предметной комиссии, консультантам и ведущему и старшему экспертам.

Результаты работы предметной комиссии показывают, что процент работ, отправленных на третью проверку, не является высоким при проверке письменных ответов – 5,88 %; при оценивании устных ответов процент третьей проверки составил 17,5%. Отмечается наличие работ, отправленных на третью проверку у всех экспертов комиссии. Анализ работ, отправленных на третью проверку, позволяет говорить о том, что на третью перепроверку отправляются ответы на задание 37 или 38 письменной части экзамена высокого уровня сложности – 9, только 1 работа была перепроверена полностью. Сложности при оценивании задания 38 у экспертов вызывает не только критерий «Решение коммуникативной задачи» (6 работ), но и «Организация текста» (4 работы). В 3-х работах эксперты разошлись в оценивании на 1 балл, а в 1-й работе – на 2 балла. В оценивании лексики расхождение на 1 балл отмечено в 3-х

работах, а на 2 балла – в 1-й работе. Так же обстоит дело с критериями «Грамматика» и «Орфография и пунктуация».

В устной части чаще всего на перепроверку отправлялись ответы на задание 4 (15,13%) – 23 работы. Из этого можно сделать вывод, что чаще всего проблема возникает при оценивании не всего ответа в целом, а отдельных заданий. В оценивании ответов на задание 38 рассогласование в 24 работах, что составляет 24, 2%, происходит чаще всего по К1 (решение коммуникативной задачи) – расхождение по РКЗ составляет 1 балл в 12 работах (50%), 2 балла в 9 работах (37%). Есть работы, где расхождение в оценивании ответа на задание 4 устной части составило 3 балла (3 работы – 12,5%). Проблемным является и выставление балла по К3 (языковое оформление) – в 29,1% ответов (7 работ), эксперты разошлись в оценивании на 1 балл, в 25% (6 работ) – на 2 балла; в 8,33% (2 работы) – на 3 балла: не всегда эксперты могут классифицировать ошибки.

В ходе анализа работы ПК отмечается рассогласованность к подходам оценивания внутри ПК. Это обусловлено различными факторами. Один из них – недостаточное количество экспертов в составе комиссии. В данных условиях неизбежно наличие ошибок в оценивании среди начинающих экспертов, которыми являются все члены ПК.

Второй фактор – мотивация экспертов. Считаю необходимым освобождение ведущих и старших экспертов в подтверждении высшей квалификации и её автоматического пролонгирования на время работы в составе ПК.

Помимо этого, срок, выделяющийся на проверку работ как устной, так и письменной части, недостаточный. За выделенные два дня экспертам трудно оценивать лексические, грамматические и орфографические ошибки более тщательно. Добавление еще одного дня значительно бы облегчило работу экспертов и повысило бы качество проверки работ.

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2025 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1	Формирование регионального банка данных педагогических работников образовательных организаций Луганской Народной Республики, претендующих на вхождение в состав экспертов предметной комиссии в 2025 году	сентябрь-ноябрь 2024 года
2	Повышение квалификации председателя предметной комиссии Луганской Народной Республики и экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»	сентябрь 2024 года - апрель 2025 года

3	Предоставление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» информации о кандидате в председатели предметной комиссии Луганской Народной Республики	январь-февраль 2025 года
4	Согласование Рособрнадзором кандидатур председателей ПК	январь-февраль 2025 года
5	Подготовка экспертов предметной комиссии к проверке экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024-2025 учебном году, проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам ПК	октябрь 2024 года - февраль 2025 года
6	Формирование состава предметной комиссии	февраль 2025 года
7	Проведение оперативного согласования оценивания развернутых ответов	в первый день проверки развернутых ответов участников ГИА
8	Отбор экзаменационных работ участников единого государственного экзамена, вызвавших затруднения в оценивании, для включения в учебно-методические материалы ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений»	в процессе проверки работ
9	Направление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» информации о кодах работ, ответах и результатах оценивания ответов на задания, которые вызвали сложности в оценивании	июль 2025 года
10	Представление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» отчета о работе предметной комиссии в Луганской Народной Республике	август 2025 года

<i>Составители отчета:</i>		
<i>Председатель предметной комиссии</i>	<i>Ковалева Татьяна Сергеевна</i>	<i>Государственное бюджетное учреждение Луганской Народной Республики «Региональный центр обработки информации в сфере образования и оценки качества образования», начальник отдела методического сопровождения оценочных процедур, учитель английского языка высшей квалификационной категории, учитель-методист</i>
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i>	<i>Ковалева Татьяна Сергеевна</i>	<i>Государственное бюджетное учреждение Луганской Народной Республики «Региональный центр обработки информации в сфере образования и оценки качества образования», начальник отдела методического сопровождения оценочных процедур, учитель английского языка высшей квалификационной категории, учитель-методист</i>

Руководитель регионального центра обработки информации	Тиняков Олег Владимирович	Государственное бюджетное учреждение Луганской Народной Республики «Региональный центр обработки информации в сфере образования и оценки качества образования», директор
--	---------------------------------	---

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ
участников ЕГЭ по географии
в субъекте Российской Федерации
Луганская Народная Республика в 2024 году**

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2024 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2024 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Отбор кандидатов в эксперты осуществляется по представлению образовательных организаций

№ п/п	Показатель	2024 год
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Обучение экспертов осуществлялось на курсах повышения квалификации на базе ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» по программе дополнительного профессионального образования (пк) по теме «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету Английский язык. Продолжительность обучения составляет 45 академических часов, продолжительность практической части - 40 часов, сроки прохождения обучения 08.04.2024 - 28.04.2024. Обучение председателей/заместителей председателей проводилось на семинаре на базе ФГБНУ "ФИПИ" по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ участников единого государственного экзамена 2024 года для председателей/заместителей председателей предметных комиссий Российской Федерации по английскому языку, 1 марта 2024 года в г. Москва (очно)
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	Дистанционное обучение: лекции, тренинги, тесты, итоговый зачет. Выполнение заданий по оцениванию экзаменационных работ по географии в онлайн формате
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Квалификационное испытание для экспертов предметной комиссии Луганской Народной Республики проводилось ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений с применением Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ», размещенной на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru) (далее – система «Эксперт»). Для проведения квалификационного испытания использовались работы обучающихся из унифицированных учебных материалов для подготовки Экспертов предметных комиссий ЕГЭ 2023 года, размещенных на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru). По результатам итогового зачета, проведенного с применением системы «Эксперт», выдаются удостоверения о повышении квалификации по программе дополнительного профессионального образования (пк) по теме «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной

№ п/п	Показатель	2024 год
		комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», предоставляются в министерство образования и науки Луганской Народной Республики. На основании результатов квалификационных испытаний приказом министерства образования и науки Луганской Народной Республики утверждается состав членов ПК.
3.2.	• источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Федеральный банк экзаменационных работ, предложенных в методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2023 года.
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	26-28 апреля 2024 года
4.	Перечень критериев для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ критерии присвоения каждого статуса эксперта):	
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Образование и педагогика» или в области, соответствующей преподаваемому предмету «География»; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего профессионального образования (не менее 3х лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания работ по английскому языку, утвержденными ФГБНУ ФИПИ; - наличие опыта организационной работы в ПК и ГЭК; - наличие положительных результатов квалификационного испытания.

№ п/п	Показатель	2024 год
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Образование и педагогика» или в области, соответствующей преподаваемому предмету «География»; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего профессионального образования (не менее 3х лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания работ по географии, утвержденными ФГБНУ ФИПИ; -наличие положительных результатов квалификационного испытания.
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Образование и педагогика» или в области, соответствующей преподаваемому предмету «География»; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего профессионального образования (не менее 3х лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания работ по географии, утвержденными ФГБНУ ФИПИ;

№ п/п	Показатель	2024 год
		-наличие положительных результатов квалификационного испытания.
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	не планируются
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	В соответствии с Положением о предметных комиссиях Луганской Народной Республики при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования утвержденным приказами министерства образования ЛНР от 30.10.2023 года №256-од состав ПК по каждому учебному предмету формируется из лиц, отвечающих следующим требованиям, установленным пунктом 40 Порядка ГИА (далее – эксперт ПК: - наличие высшего образования; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; - наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов ЭР (в том числе письменных и устных) по соответствующему учебному предмету, полученного в течении последних трех лет.
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	1
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	-
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	2
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2024 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2024 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2024 году	Приказ Министерства образования и науки Луганской Народной Республики «Об утверждении состава экспертов предметных комиссий, осуществляющих оценивание развёрнутых ответов участников единого государственного экзамена в 2023/2024 учебном году» от 25 марта 2024 года № 178-од
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Тишанинова Ирина Александровна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2024
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	-
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	2 Минимальное значение для включения в ПК – 66 % выполнения
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	-
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	-
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр и обсуждение в ПК накануне проверки экзаменационных работ/ индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов (письмо ФГБНУ

№ п/п	Показатель	2024 год
		ФИПИ от 17.05.2024 года №368/24 «О направлении видеозаписи вебинаров для предметных комиссий ЕГЭ в 2024 году»)
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	24 мая 2024
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	3
4.2.	• преподаватели вузов	-
4.3.	• преподаватели организаций СПО	-
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	-
4.5.	• другое (указать, что именно)	-

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	Проверка экзаменационные работ осуществлялась вне здания РЦОИ, в одном здании, одной аудитории ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО» по адресу г.Луганск, ул. Героя России Дениса Иванова, 31.
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	В отдельном кабинете ППР рядом с аудиторией проверки имелось рабочее место с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов при проверке письменных ответов.
	• место его расположения;	ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т.

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
		ФЕСЕНКО» по адресу: г. Луганск, ул. Героя России Дениса Иванова, 31.
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	К рабочему месту с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов допускались: председатель ПК.
	• востребованность этого рабочего места	не востребовано
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Помещения ПК (включая помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) оборудованы системой круглосуточного видеонаблюдения в режиме онлайн. Система видеонаблюдения функционировала непрерывно в ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	В соответствии с графиком работы предметной комиссии проводилось оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки 24.05.2024 и 15.06.2024
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	Оперативные совещания проводились 24.05.2024 с 15.00 до 17.00 и 15.05 с 9.00 до 10.00 на базе ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО».
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	3
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Наборы экзаменационных работ текущего экзамена не использовались, организационные и технические проблемы отсутствовали

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Памятки (указания к оцениванию) для экспертов использовались во время проведения установочных семинаров, а также самостоятельно экспертами во время работы
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	количество экспертов-консультантов	-
4.2.	принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	-
4.3.	сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	-
4.4.	примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	-
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Допускались: специальное рабочее место с выходом в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», Атласы 7 класс Издательство «Просвещение» Москва 2022г. 8 класс, Издательство «Просвещение», Москва 2022г. 9 класс, издательство «Просвещение», Москва 2022г. 10-11 класс, Издательство АСТ Москва, автор О.В. Крылова 2022г.
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Нарушения отсутствуют
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Условия, существенно влияющие на качество работы ПК, не выявлены.

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	Основной период с 24.05.2024г. по 25.05.2024г. Дополнительный период 15.06.2024г.
9.	Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Члены ПК к другим видам работ в рамках подготовки и проведения ЕГЭ, а так же в период функционирования ПК не привлекались.
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Организационных сложностей при формировании ПК и её функционирования не выявлено.

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2024 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	37		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	36		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	76		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	4 (4 работы)		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	1 (председатель ПК)		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	0		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	0		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	3		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	0		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций	-		
4.1.	• общее количество поданных апелляций	0		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	-		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	-		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	-		
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	-		
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение, – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение, – отклоненных	-		
4.4.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)	-		
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора, рассмотренных ГЭК в 2024 году			
5.1.	• количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения			
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»).			

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
5.3.	количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.			
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию			
6.2.	количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)			
6.3.	минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня			

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов.

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 5

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
1.	1	3	2
2.	2	1	2

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2024 году составила **4 первичных балла**.

Обоснование определения этого критического значения расхождения: в новой модели КИМ ЕГЭ по географии задание 29 оценивается от 0 до 3 баллов. Величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 4 балла позволяет определить, что завышение или занижение сделано не в одном задании, а в нескольких, что существенно для объективности проверки

Перечень всех экспертов, которые в 2024 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение

Таблица 6

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	-	-	-	-	-
2.	-	-	-	-	-

Перечень экспертов, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры

Таблица 7

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	-			
...	-			

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2024 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 8

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины, принятые меры
1.	Смирнова Наталья Виталиевна	основной	12,5%/4	допущено завышение баллов при оценивании заданий 27, занижение и завышение баллов заданий 29 с развернутым ответом.
2.	Дронова Елена Ивановна	основной	12,9%/4	допущено завышение и занижение баллов заданий 27 и 29 с развернутым ответом.

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2024 году.

Процент работ, направленных на 3 проверку, в 2024 году составил 12,7%. Самое большое количество рассогласований пришлось на задание 29 (3 работы). Причиной рассогласований можно считать тот факт, что эксперты впервые проверяли работы ЕГЭ и в ряде случаев, невнимательность экспертов.

Раздел VI. Описание проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по географии на этапах взаимодействия со структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ по географии, не было. Все возникающие вопросы решались оперативно в алгоритмизированном порядке председателем ПК совместно с РЦОИ.

Раздел VII. Основные выводы

Предметная комиссия ЕГЭ по географии в 2024 году работала в штатном режиме.

В целом ситуаций существенной рассогласованности работы экспертов при проверке заданий с развернутым ответом не выявлено.

Качество работы экспертов ПК можно считать удовлетворительным.

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2025 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Анализ работы предметной комиссии, выявление заданий, при оценивании которых у экспертов возникают особые сложности	Август 2024
2.	Подготовка предложений по составу предметной комиссии на 2025 год	Октябрь-декабрь 2024 г.
3.	Работа с методическими материалами ФИПИ для организации подготовки экспертов, обновление программы повышения квалификации для экспертов	Ноябрь 2024 года – февраль 2025 года
4.	Участие в вебинарах ФИПИ по вопросам согласования подходов к оцениванию развернутых ответов ЕГЭ	В соответствии с графиком ФГБНУ ФИПИ

Составители отчета:		
Председатель предметной комиссии	Тишанинова Ирина Александровна	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Луганской Народной Республики «Луганский учебно-воспитательный комплекс имени летчика-космонавта Г. Т. Берегового», заместитель директора, учитель географии высшей квалификационной категории
Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11	Ковалева Татьяна Сергеевна	Государственное бюджетное учреждение Луганской Народной Республики «Региональный центр обработки информации в сфере образования и оценки качества образования», начальник отдела методического сопровождения оценочных процедур, учитель английского языка высшей квалификационной категории, учитель-методист

Руководитель регионального центра обработки информации	Тиняков Олег Владимирович	Государственное бюджетное учреждение Луганской Народной Республики «Региональный центр обработки информации в сфере образования и оценки качества образования», директор
--	---------------------------------	--

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по физике

в субъекте Российской Федерации Луганская Народная Республика в 2024 году

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2024 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2024 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Отбор кандидатов в эксперты осуществляется по представлению председателя ПК

№ п/п	Показатель	2024 год
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Обучение экспертов осуществлялось на курсах повышения квалификации на базе ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» по программе дополнительного профессионального образования (пк) по теме «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету Физика. Продолжительность обучения составляет 45 академических часов, продолжительность практической части – 18 часов, сроки прохождения обучения: 08-26 апреля 2024 г.
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	Дистанционное обучение: лекции, тесты, итоговый зачет. Выполнение заданий по оцениванию экзаменационных работ по физике в онлайн формате
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Квалификационное испытание для экспертов предметной комиссии Луганской Народной Республики проводилось ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» с применением Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ», размещенной на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru) (далее – система «Эксперт»). Для проведения квалификационного испытания использовались работы обучающихся из унифицированных учебных материалов для подготовки Экспертов предметных комиссий ЕГЭ 2023 года, размещенных на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru). По результатам итогового зачета, проведенного с применением системы «Эксперт», выдаются удостоверения о повышении квалификации по программе дополнительного профессионального образования (пк) по теме «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», предоставляются в министерство образования и науки Луганской Народной Республики. На основании результатов квалификационных испытаний приказом министерства образования и науки Луганской Народной Республики утверждается состав членов ПК.

№ п/п	Показатель	2024 год
3.2.	• источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Федеральный банк экзаменационных работ, предложенных в методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2023 года.
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	22-25 апреля 2024г.
4.	Перечень критериев для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ критерии присвоения каждого статуса эксперта):	
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Образование и педагогика» или в области, соответствующей преподаваемому предмету «Физика»; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего профессионального образования (не менее 3х лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания работ по физике, утвержденными ФГБНУ ФИПИ; - наличие опыта организационной работы в ПК и ГЭК; - наличие положительных результатов квалификационного испытания.
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Образование и педагогика» или в области, соответствующей преподаваемому предмету «Физика»; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; наличие опыта работы в организациях, осуществляющих

№ п/п	Показатель	2024 год
		образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего профессионального образования (не менее 3х лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания работ по физике, утвержденными ФГБНУ ФИПИ; - наличие положительных результатов квалификационного испытания.
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Образование и педагогика» или в области, соответствующей преподаваемому предмету «Физика»; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего профессионального образования (не менее 3х лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания работ по физике, утвержденными ФГБНУ ФИПИ; - наличие положительных результатов квалификационного испытания.
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	не планируются
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	В соответствии с Положением о предметных комиссиях Луганской Народной Республики при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего

№ п/п	Показатель	2024 год
		образования утвержденным приказами министерства образования ЛНР от 30.10.2023 года №256-од состав ПК по каждому учебному предмету формируется из лиц, отвечающих следующим требованиям, установленным пунктом 40 Порядка ГИА (далее – эксперт ПК: - наличие высшего образования; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; - наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов ЭР по учебному предмету «Физика», полученного в течении последних трех лет.
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	1
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	1
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	3
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2024 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2024 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2024 году	Приказ Министерства образования и науки Луганской Народной Республики «Об утверждении состава экспертов предметных комиссий, осуществляющих оценивание развёрнутых ответов участников единого

№ п/п	Показатель	2024 год
		государственного экзамена в 2023/2024 учебном году» от 25 марта 2024 года № 178-од
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Мальцева Елена Васильевна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	1 год (2024)
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	5
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	1
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	1
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	3
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	0
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов (письмо ФГБНУ ФИПИ от 17.05.2024 года №368/24 «О направлении видеозаписи вебинаров для предметных комиссий ЕГЭ в 2024 году»)
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	04 июня 2024
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	5
4.2.	• преподаватели вузов	0
4.3.	• преподаватели организаций СПО	0
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	0

№ п/п	Показатель	2024 год
4.5.	• другое (указать, что именно)	0

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	При проверки экзаменационных работ по физике, предметная комиссия работала вне здания РЦОИ, в одном здании ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н.Т. ФЕСЕНКО» по адресу г. Луганск, ул. Героя России Дениса Иванова, 31.
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	В отдельном кабинете ППР имелось рабочее место с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов
	• место его расположения;	Соседний кабинет, рядом с аудиторией проверки
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	К рабочему месту с выходом в сеть «Интернет» допускался председатель ПК по мере необходимости
	• востребованность этого рабочего места	Востребованность рабочего места с выходом в сеть «Интернет» была необходимой для работы с форумом председателей ПК.
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Помещения ПК (включая помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) оборудованы системой круглосуточного видеонаблюдения в режиме онлайн в ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО». Система видеонаблюдения функционировала непрерывно в течении всего времени проверки.

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	В соответствии с графиком работы предметной комиссии проводилось оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки, была потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	04.06.24; с 16.00 по 18.00; ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО»; 2 часа 14.06.24; с 09.30 по 10.30; ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО»; 1 час 04.07.24; с 15.00 по 16.00; ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО»; 1 час
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	5
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Не использовались наборы экзаменационных работ текущего экзамена для проведения семинара-согласования
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Использовались указания к оцениванию развернутых ответов экспертами самостоятельно при проверке развернутых ответов
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	2
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	Распределение экспертов-консультантов по аудитории ПК было по рядам
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию	Консультация экспертов, находящихся в одном помещении

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
	ответов на определенные задания и т.п.)	
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	Примерно 75 обращений экспертов ПК к консультантам / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений - № 21, 25, 26
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Справочная литература, калькуляторы и иные дополнительные материалы, средства обучения и воспитания не использовались
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Не выявлены процедурные нарушения, не было отстранения экспертов от работы
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	нет
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	досрочный период с ____ - ____ по ____ - ____ основной период с <u>8.30 05.06.2024</u> по <u>17.30 05.06.2024</u> с <u>9.00 06.06.2024</u> по <u>13.00 06.06.2024</u> резерв с <u>9.30 14.06.2024</u> по <u>12.30 14.06.2024</u> пересдача с <u>16.00 04.07.2024</u> по <u>17.30 04.07.2024</u> дополнительный период с ____ по ____

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
9.	Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	фактов привлечения экспертов к другим работам не было
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК не было

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2024 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	97		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	60		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	120		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	1,19%		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третью проверки, их статусы	2 – ведущий и старший эксперты		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	0		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ			

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	0		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	0		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	0		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	-		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	-		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	-		
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	-		
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение, – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение, – отклоненных	-		
4.4.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)	-		
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора, рассмотренных ГЭК в 2024 году			
5.1.	• количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения			
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»).			
5.3.	• количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.			

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию			
6.2.	количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)			
6.3.	минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня			

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов.

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 5

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
1.	2	1	2

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2024 году составила 2 **первичных баллов.**

Обоснование определения этого критического значения расхождения: рекомендация ФИПИ.

Перечень всех экспертов, которые в 2024 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение

Таблица 6

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	100001	Голованова Галина Ивановна	1	33	3, 03%
2	100003	Каменева Татьяна Анатольевна	1	33	3, 03%

Перечень экспертов, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры

Таблица 7

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	-	-	-	-

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2024 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 8

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины, принятые меры
1.	-			

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2024 году.

Следует отметить высокий уровень согласованности работы предметной комиссии по физике.

Раздел VI. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по физике не было.

Раздел VII. Основные выводы

1. При подготовке экспертов особое внимание обратить на задания с развернутым ответом (21, 25, 26), вызвавшие наибольшие затруднения в оценивании.
2. Проанализировать результаты обучения экспертов на курсах повышения квалификации с учетом качества зачетной работы и скорректировать программу и учебный план курсовой подготовки на 2024–2025 учебный год.
- 3.Скорректировать содержание областных консультаций для учителей, выпускающих 11 классы, с учётом результатов ЕГЭ в 2024 году.

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2025 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Анализ результатов работы предметной комиссии	сентябрь
2.	Разработка методических рекомендаций для экспертов	сентябрь–октябрь
3.	Обучающие семинары	январь – февраль

<i>Составители отчета:</i>		
<i>Председатель предметной комиссии</i>	<i>Мальцева Елена Васильевна</i>	<i>Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Луганской Народной Республики «Луганская средняя школа № 6», учитель физики высшей квалификационной категории</i>
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i>	<i>Ковалева Татьяна Сергеевна</i>	<i>Государственное бюджетное учреждение Луганской Народной Республики «Региональный центр обработки информации в сфере образования и оценки качества образования», начальник отдела методического сопровождения оценочных процедур, учитель английского языка высшей квалификационной категории, учитель-методист</i>
<i>Руководитель регионального центра обработки информации</i>	<i>Тиняков Олег Владимирович</i>	<i>Государственное бюджетное учреждение Луганской Народной Республики «Региональный центр обработки информации в сфере образования и оценки качества образования», директор</i>

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ
участников ЕГЭ по химии
в субъекте Российской Федерации
Луганская Народная Республика в 2024 году**

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2024 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2024 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Отбор кандидатов в эксперты осуществлялся по представлению образовательных организаций.
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Обучение экспертов осуществлялось на курсах повышения квалификации на базе ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» по программе дополнительного профессионального образования (пк) по теме «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету «Химия». Продолжительность обучения составляет 45 академических часов, продолжительность практической части - 40 часов, сроки прохождения обучения 08.04.2024 - 26.04.2024. Обучение председателей/заместителей председателей проводилось на семинаре на базе ФГБНУ "ФИПИ" по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ участников единого государственного экзамена 2024 года для председателей/заместителей председателей предметных комиссий Российской Федерации по химии, 15 марта 2024 года в г. Москва (очно)
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	Дистанционное обучение: лекции, тренинги, итоговый зачет. Выполнение заданий по оцениванию экзаменационных работ по химии в онлайн формате
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Квалификационное испытание для экспертов предметной комиссии Луганской Народной Республики проводилось ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений с применением Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ», размещенной на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru) (далее – система «Эксперт»).

№ п/п	Показатель	2024 год
		Для проведения квалификационного испытания использовались работы обучающихся из унифицированных учебных материалов для подготовки Экспертов предметных комиссий ЕГЭ 2023 года, размещенных на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru). По результатам итогового зачета, проведенного с применением системы «Эксперт», выдавались удостоверения о повышении квалификации по программе дополнительного профессионального образования (пк) по теме «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», предоставлялись в министерство образования и науки Луганской Народной Республики. На основании результатов квалификационных испытаний приказом министерства образования и науки Луганской Народной Республики утверждался состав членов ПК.
3.2.	• источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Федеральный банк экзаменационных работ, предложенных в методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2023 года.
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	26 апреля 2024 года
4.	Перечень критериев для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ критерии присвоения каждого статуса эксперта):	
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Образование и педагогика» или в области, соответствующей преподаваемому предмету «Химия»; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего профессионального

№ п/п	Показатель	2024 год
		образования (не менее 3х лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания работ по химии, утвержденными ФГБНУ ФИПИ; - наличие опыта организационной работы в ПК и ГЭК; - наличие положительных результатов квалификационного испытания.
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Образование и педагогика» или в области, соответствующей преподаваемому предмету «Химия»; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего профессионального образования (не менее 3х лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания работ по химии, утвержденными ФГБНУ ФИПИ; - наличие положительных результатов квалификационного испытания
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Образование и педагогика» или в области, соответствующей преподаваемому предмету «Химия»; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; наличие опыта работы в организациях, осуществляющих

№ п/п	Показатель	2024 год
		образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего профессионального образования (не менее 3х лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания работ по химии, утвержденными ФГБНУ ФИПИ; - наличие положительных результатов квалификационного испытания
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Не планируются
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	В соответствии с Положением о предметных комиссиях Луганской Народной Республики при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования утвержденным приказами министерства образования ЛНР от 30.10.2023 года №256-од состав ПК по каждому учебному предмету формируется из лиц, отвечающих следующим требованиям, установленным пунктом 40 Порядка ГИА (далее – эксперт ПК: - наличие высшего образования; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; - наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов ЭР по соответствующему учебному предмету, полученного в течении последних трех лет.

№ п/п	Показатель	2024 год
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	1
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	2
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	-

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2024 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2024 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2024 году	Приказ Министерства образования и науки Луганской Народной Республики «Об утверждении состава экспертов предметных комиссий, осуществляющих оценивание развёрнутых ответов участников единого государственного экзамена в 2023/2024 учебном году» от 25 марта 2024 года № 178-од
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Кузьменко Елена Николаевна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2024
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	5
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2 Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	1 Минимальное значение для получения экспертом статуса «старший эксперт» - 85 % выполнения заданий

№ п/п	Показатель	2024 год
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	2 Минимальное значение для включения в ПК – 66 % выполнения заданий
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	0
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	-
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр и обсуждение в ПК накануне дня проверки экзаменационных работ/ индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов (письмо ФГБНУ ФИПИ от 17.05.2024 года №368/24 «О направлении видеозаписи вебинаров для предметных комиссий ЕГЭ в 2024 году»)
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	24 мая 2024 года
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	5
4.2.	• преподаватели вузов	-
4.3.	• преподаватели организаций СПО	-
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	-
4.5.	• другое (указать, что именно)	-

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	Предметная комиссия работала вне здания РЦОИ, в одном здании, одной аудитории ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО» по адресу г.Луганск, ул. Героя России Дениса Иванова, 31.
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	В отдельном кабинете ППР рядом с аудиторией проверки имелось рабочее место с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов при проверке письменных ответов.
	• место его расположения;	ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО» по адресу: г. Луганск, ул. Героя России Дениса Иванова, 31
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	К рабочему месту с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов допускались: председатель по мере необходимости
	• востребованность этого рабочего места	Востребованность рабочего места с выходом в сеть «Интернет» была необходимой для поиска возможных вариантов протекания химических реакций, а также допустимых структур некоторых веществ для председателя, а также для работы с форумом для председателей ПК.
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы	Помещения ПК (включая помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК)

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
	ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	оборудованы системой круглосуточного видеонаблюдения в режиме онлайн. Система видеонаблюдения функционировала непрерывно как в РЦОИ, так и в ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	В соответствии с графиком работы предметной комиссии проводилось оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки 24.05.2024 года.
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	Оперативные совещания проводились 24.05.2024 года с 16.00 до 19.00, 25.05.2024 года с 09.00 до 10.00 на базе ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО». В ходе работы также возникала необходимость в проведении дополнительного согласования.
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	5
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Наборы экзаменационных работ текущего экзамена не использовались, организационные и технические проблемы отсутствовали
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Использовались для ознакомления и обсуждения членами ПК, а также для самостоятельной работы во время проверки экзаменационных работ
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	2

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	Предметная комиссия работала в одной аудитории
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультации экспертов, находящихся в одной аудитории, по оцениванию ответов по определенным заданиям в случае затруднения выставления баллов
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	12 обращений задания №30, 33, 34
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Допускалось на специальном рабочем месте: 1. ЕГЭ. Химия: типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов / под ред. Д. Ю. Добротина. – М.: Издательство «Национальное образование», 2024 2. Репетитор по химии/ под ред. А. С. Егорова. – Ростов н/Д: Феникс, 2021,2020,2022 3. Доронькин В. Н. Химия. ЕГЭ. 10 –11 классы. Задания высокого уровня сложности: учебно-методическое пособие / В. Н. Доронькин, А. Г. Бережная, В. А. Февралева. – Ростов н/Д: Феникс, 2022, 2023, 2024 4. Химия. Углубленный курс подготовки к ЕГЭ / В. В. Еремин и др. – М.: Эксмо, 2021, 2022 5. Карцева А. А., Левкин А. Н. Органическая химия для школьников: учебное пособие. – СПб: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2021 6. Новошинский И. И., Новошинская Н. С. ЕГЭ. Неорганическая химия. 10-11 класс. Теория, упражнения, задачи, тесты. – М.: Русское слово, 2021 7. Новошинский И. И., Новошинская Н. С. ЕГЭ. Органическая химия. 10-11 класс. Теория, упражнения,

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
		задачи, тесты. – М.: Русское слово, 2021 8. Новошинский И. И., Новошинская Н. С. ЕГЭ. Химия. 8-11 классы. Готовимся к Единому государственному экзамену. Типы химических задач . – М.: Русское слово, 2024
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Нарушения отсутствуют
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Условия, существенно влияющие на качество работы ПК, не выявлены
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	Основной период с 23 мая 2024 года по 11 июня 2024 года Резервный период с 13 июня 2024 года по 21 июня 2024 года Пересдача 04-05 июля 2024 года Основной период. 25 мая 2024 года с 09.00 до 18.00 на базе ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО». Резервный период. 18 июня 2024 года с 14-00 до 15-30 на базе ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО». Пересдача. 04 июля 2024 года с 16-00 до 18-00 на базе ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО».
9.	Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Члены ПК к другим видам работ в рамках подготовки и проведения ЕГЭ, а также в период функционирования ПК не привлекались

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление на другие работы	Организационных сложностей при формировании ПК не выявлено. При функционировании – отсутствие мотивации.

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2024 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимост и)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	121		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	75		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	150		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	0,83		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	1, ведущий		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	0		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	0		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	5		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	0		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	0		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимост и)
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	0		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение, – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение, – отклоненных	0		
4.4.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)	0		
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособнадзора, рассмотренных ГЭК в 2024 году			
5.1.	• количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	0		
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»).	0		
5.3.	• количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты	0		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимост и)
	изменения.			
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	0		
6.2.	• количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)	0		
6.3.	• минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	0		

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов.

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 5

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
1.	2	1	2

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2024 году составила **2 первичных балла**.

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

Расхождение в оценивании допущено в задании №33 высокого уровня сложности из-за невнимательности при проверке.

С экспертом проведен повторный инструктаж по критериям оценивания.

Перечень всех экспертов, которые в 2024 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение

Таблица 6

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	100058	Губицкая Екатерина Михайловна	1	37	0
2.	100059	Коваленко Елена Адексеевна	1	37	0

Перечень экспертов, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры

Таких экспертов нет, т.к. расхождения в оценивании допущены в 2,7 % от проверенных работ.

Таблица 7

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	-	-	-	-

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2024 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

На третью проверку была отправлена одна работа.

Таблица 8

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины, принятые меры
1.	-			

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2024 году.

Проверка экзаменационных работ ЕГЭ на территории ЛНР проводится впервые, эксперты внимательно изучили и использовали в процессе проверки критерии оценивания, разработанные ФИПИ. Экспертам необходимо принимать участие и проходить обучение в проводимых специалистами ФИПИ, создателями контрольно-измерительных материалов по химии, вебинарах, обучающих семинарах, тренингах. Членам предметной комиссии рекомендуется принимать участие в различного рода мероприятиях, нацеленных на повышения качества проверки заданий ЕГЭ по химии. Также необходимо изучать методические рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ и требования к процедуре проведения и проверки экзамена по химии.

Раздел II. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемные и нештатные ситуации при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по химии, возникающие на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ, отсутствовали.

Раздел III. Основные выводы

Работа предметной комиссии по химии проходила в соответствии с приказом Министерства образования и науки Луганской Народной Республики №256-од от 30.10.2023 «Об утверждении Положения о предметных комиссиях при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и единого государственного экзамена и Порядка формирования предметных комиссий государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и единого государственного экзамена», на основании приказа № 178-од от 23 марта 2024 «Об утверждении состава экспертов предметных комиссий, осуществляющих оценивание развернутых ответов участников единого государственного экзамена в 2023/24 учебном году» и установленным графиком работы предметных комиссий при проведении итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в основной период.

Всего в работе принимали участие 5 экспертов. Все эксперты прошли обучение по программе повышения квалификации, а также присутствовали на установочных семинарах перед проверкой работ. Во время проверки эксперты использовали памятки (Указаниями к оцениванию) ФИПИ, обращались за консультацией к председателю предметной комиссии, к ведущему и старшему экспертам. Председателю очень помогло обращение на форум для председателей, где были объяснены возможности оценивания спорных ответов по разным вариантам и типам заданий.

Результаты работы предметной комиссии показывают согласованность в её работе, Процент работ, отправленных на третью проверку очень мал – 0,83 (1 работа). Расхождение в оценивании касалось только одного задания высокого уровня сложности – задание №33 – задача на установление формулы органического соединения. Были сложности при оценивании заданий 30, 32, 33 и 34, но благодаря возможности проконсультироваться с ведущим и старшим экспертом, а также применению критериев оценивания эксперты сработали максимально слаженно, был приобретен первый опыт в оценивании работ по заданным критериям.

Раздел IV. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2025 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
10.	Формирование регионального банка данных педагогических работников образовательных организаций Луганской Народной Республики, претендующих на вхождение в состав экспертов предметной комиссии в 2025 году	сентябрь-октябрь 2024 года
2.	Анализ результатов работы предметной комиссии в 2024 году	сентябрь 2024 года
3.	Разработка методических рекомендаций для экспертов	сентябрь-октябрь 2024 года
4.	Обучающие семинары	в течение учебного года
5.	Повышение квалификации председателя предметной комиссии Луганской Народной Республики и экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ в ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»	сентябрь 2024 года – апрель 2025 года
6.	Обучающие мероприятия ФИПИ	в течение учебного года
7.	Формирование состава предметной комиссии	февраль 2025 года
8.	Подготовка экспертов предметной комиссии к проверке экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024-2025 учебном году, проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам ПК	октябрь 2024 года - февраль 2025 года

<i>Составители отчета:</i>		
<i>Председатель предметной комиссии</i>	Кузьменко Елена Николаевна	Государственное бюджетное образовательное учреждение Луганской Народной Республики «Луганская средняя школа №19», учитель химии и биологии
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников</i>	Ковалева Татьяна Сергеевна	Государственное бюджетное учреждение Луганской Народной Республики «Региональный центр обработки информации в сфере образования и оценки качества образования», начальник отдела методического сопровождения оценочных процедур, учитель английского языка высшей квалификационной категории, учитель-методист

ГИА-11		
Руководитель регионального центра обработки информации	Тиняков Олег Владимирович	Государственное бюджетное учреждение Луганской Народной Республики «Региональный центр обработки информации в сфере образования и оценки качества образования», директор

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по биологии в субъекте Российской Федерации
Луганская Народная Республика в 2024 году**

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2024 году

Таблица 1

п/п	Показатель	2024 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Отбор кандидатов в эксперты осуществляется по представлению председателя ПК

п/п	Показатель	2024 год
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Обучение экспертов осуществлялось на курсах повышения квалификации на базе ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» по программе дополнительного профессионального образования (пк) по теме «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету Биология». Продолжительность обучения составляет 45 академических часов, продолжительность практической части – 33 часа, сроки прохождения обучения 08.04.2024 - 26.04.2024. Обучение председателей/заместителей председателей проводилось на семинаре на базе ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ участников единого государственного экзамена 2024 года для председателей/заместителей председателей предметных комиссий Российской Федерации по биологии, 13 марта 2024 года в г. Москва (очно).
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	Дистанционное обучение: лекции, семинары, тренинги, итоговый зачет. Выполнение заданий по оцениванию экзаменационных работ по биологии в онлайн формате.
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Квалификационное испытание для экспертов предметной комиссии Луганской Народной Республики проводилось ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений с применением Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ», размещенной на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru) (далее – система «Эксперт»). Для проведения квалификационного испытания использовались работы обучающихся из унифицированных учебных материалов для подготовки Экспертов предметных комиссий ЕГЭ 2023 года, размещенных на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru). По результатам итогового зачета, проведенного с применением

п/п	Показатель	2024 год
		системы «Эксперт», выдаются удостоверения о повышении квалификации по программе дополнительного профессионального образования (пк) по теме «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», которые предоставляются в Министерство образования и науки Луганской Народной Республики. На основании результатов квалификационных испытаний приказом Министерства образования и науки Луганской Народной Республики утверждается состав членов ПК.
3.2.	• источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Федеральный банк экзаменационных работ, предложенных в методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2023 года.
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	25-26 апреля 2024 года.
4.	Перечень критериев для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ критерии присвоения каждого статуса эксперта):	
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Образование и педагогика» или в области, соответствующей преподаваемому предмету «Биология»; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего профессионального образования (не менее 3х лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в

п/п	Показатель	2024 год
		себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания работ по биологии, утвержденными ФГБНУ ФИПИ; - наличие опыта организационной работы в ПК и ГЭК; - наличие положительных результатов квалификационного испытания.
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Образование и педагогика» или в области, соответствующей преподаваемому предмету «Биология»; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; - наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего профессионального образования (не менее 3х лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания работ по биологии, утвержденными ФГБНУ ФИПИ; - наличие положительных результатов квалификационного испытания.
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Образование и педагогика» или в области, соответствующей преподаваемому предмету «Биология»; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих

п/п	Показатель	2024 год
		образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего профессионального образования (не менее 3х лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания работ по биологии, утвержденными ФГБНУ ФИПИ; - наличие положительных результатов квалификационного испытания.
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	не планируются
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	В соответствии с Положением о предметных комиссиях Луганской Народной Республики при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденным приказами Министерства образования ЛНР от 30.10.2023 года №256-од состав ПК по каждому учебному предмету формируется из лиц, отвечающих следующим требованиям, установленным пунктом 40 Порядка ГИА (далее – эксперт ПК): - наличие высшего образования; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; - наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию

п/п	Показатель	2024 год
		образцов ЭР (в том числе письменных и устных) по соответствующему учебному предмету, полученного в течении последних трех лет.
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	1
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	5
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	-

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2024 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2024 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2024 году	Приказ Министерства образования и науки Луганской Народной Республики «Об утверждении состава экспертов предметных комиссий, осуществляющих оценивание развёрнутых ответов участников единого государственного экзамена в 2023/2024 учебном году» от 25 марта 2024 года № 178-од
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Шайдурова Светлана Олеговна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2024
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	
2.1.	экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2 Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

№ п/п	Показатель	2024 год
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	1 Минимальное значение для получения экспертом статуса «старший эксперт» - 85 % выполнения
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	5 Минимальное значение для включения в ПК – 66 % выполнения
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	0
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	0
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр и обсуждение в ПК накануне дня проверки экзаменационных работ/ индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов (письмо ФГБНУ ФИПИ от 17.05.2024 года №368/24 «О направлении видеозаписи вебинаров для предметных комиссий ЕГЭ в 2024 году»)
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	11 июня 2024 года
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	7
4.2.	• преподаватели вузов	
4.3.	• преподаватели организаций СПО	
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	
4.5.	• другое (указать, что именно)	1 (ГКУ ЛНР «Центр обеспечения деятельности

№ п/п	Показатель	2024 год
		образовательных организаций города Луганска»)

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	Проверка экзаменационных работ развернутых ответов, осуществлялась вне здания РЦОИ, в одном здании, одной аудитории ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н.Т. ФЕСЕНКО» по адресу г.Луганск, ул. Героя России Дениса Иванова, 31.
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	В отдельном кабинете ППР рядом с аудиторией проверки имелось рабочее место с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов при проверке письменных ответов.
	• место его расположения;	РЦОИ по адресу: г. Луганск, ул. Лермонтова, 1Г. ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО» по адресу: г. Луганск, ул. Героя России Дениса Иванова, 31.
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	К рабочему месту с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов допускались: председатель, ведущий, старший эксперт по мере необходимости
	• востребованность этого рабочего места	Востребованность рабочего места с выходом в сеть «Интернет» была необходимой для уточнения указанных в экзаменационных работах фактов, для работы председателя в форуме для председателей ПК.

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Помещения ПК (включая помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) оборудованы системой круглосуточного видеонаблюдения в режиме онлайн. Система видеонаблюдения функционировала непрерывно как в РЦОИ, так и в ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	В соответствии с графиком работы предметной комиссии проводилось оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки 11.06.2024 года.
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	Оперативные совещания проводились по письменным работам 11 июня с 17.00 по 19.00 на базе ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО», 13 июня с 9.00.по 9.30 в связи с изменением в критериях оценивания.
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	8
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Наборы экзаменационных работ текущего экзамена не использовались, организационные и технические проблемы отсутствовали.
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Памятки (указания к оцениванию) для экспертов использовались во время проведения установочных семинаров, а также самостоятельно экспертами во время работы.
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	количество экспертов-консультантов	2

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	Предметная комиссия работала в одной аудитории
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Общее консультирование экспертов, находящихся в одной аудитории, консультирование по оцениванию ответов на определенные задания в случае затруднения выставления баллов на конкретное задание; по всем вопросам, связанным с оцениванием письменных ответов экзаменуемых
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	Довольно часто, примерно 120 обращений в общей совокупности. Задания № 22, 23, 27, 28.
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Допускались: специальное рабочее место с выходом в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», словари официальных издательств: 1.Справочник по биологии для подготовки к ЕГЭ. 10-11 классы/ сост. Г.Б.Рюриков, - М.: ВАКО, 2023. – 144 с. - (Школьный справочник). Издание допущено к использованию в образовательном процессе на основании приказа Министерства образования и науки РФ от 09.06.2016 № 699 2.Справочник по биологии, 5-11 классы/ Сост. Д.А. Соловков, 2-е изд. – М.: ВАКО, 2019. – 144 с. – (Школьный справочник). Издание допущено к использованию в образовательном процессе на основании приказа Министерства образования и науки РФ от 09.06.2016 № 699 3.Биология. Механизмы эволюции. Эволюция и биоразнообразие. Растительные формы жизни. Джейн Б.Рис и др. Москва, Санкт-Петербург, 2023. 4.Биология. Химия жизни. Клетка. Генетика. Джейн Б.Рис и др. Москва, Санкт-Петербург, 2021.

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
		5.ЕГЭ и ОГЭ. Теория, тренировочные задания. Легион, Ростов-на-Дону, 2022
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Нарушения отсутствуют
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Условия, существенно влияющие на качество работы ПК, не выявлены
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	Основной период. Письменные работы: 13 июня 2024 года с 08.00 по 20.00, 14 июня 2024 года с 08.00 по 14.30 на базе ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО». Резервный период. Письменные работы: 19 июня 2024 года с 17.00 по 18.00 на базе ГБОУ ЛНР «ГИМНАЗИЯ № 30 ИМЕНИ Н. Т. ФЕСЕНКО».
9.	Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Члены ПК к другим видам работ в рамках подготовки и проведения ЕГЭ, а также в период функционирования ПК не привлекались
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Организационных сложностей при формировании ПК и её функционирования не выявлено

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2024 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимост и)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	248		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	180		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	116		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	7,26		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	3 (председатель, ведущий эксперт, старший эксперт)		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	1		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ			
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	8		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	2	-	
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций		-	
4.1.	• общее количество поданных апелляций	1		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:			
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)			
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)			
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по			

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимост и)
	результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)			
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение, – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение, – отклоненных			
4.4.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)			
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора, рассмотренных ГЭК в 2024 году			
5.1.	• количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения			
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»).			
5.3.	• количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.			
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию			
6.2.	• количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)			
6.3.	• минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня			

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов.

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 5

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
1.	1	3	5
2.	2	7	7
3.	3	2	4
4.	4	1	2
5.	5	3	6

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2024 году составила **5 первичных баллов**.

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

В 2024 году экспертами оценивались 7 заданий 2 части с развернутым ответом, первичный балл оценивания которых составил 21 баллов, поэтому расхождение в 5 и выше баллов, что составляет 23,8% от максимального балла за задания с развёрнутым ответом, можно считать критическим.

Одной из причин при расхождении в оценивании является невнимательное прочтение условий задания одним из экспертов, что привело к неверному оцениванию выполненной работы (если экзаменуемым был дан ответ, отличный от критериального).

Другая причина: отсутствие достаточных навыков оценивания в связи с малым опытом работы в составе ПК.

Третьей причиной является невнимательность эксперта при переносе выставленных баллов из черновика в протокол.

Перечень всех экспертов, которые в 2024 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим критического значения:

Таблица 6

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	100047	Головачева В.А.	1	58	1,72
2.	100048	Графова О.Н.	1	51	1,96
3.	100049	Квасик Е.В.	1	58	1,72
4.	100050	Коваленко С.И.	1	51	1,96
5.	100051	Краснобай С.В.	1	51	1,96
6.	100052	Фоменко Е.И.	1	51	1,96

Перечень экспертов, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры

Таблица 7

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	-			
...				

Перечень экспертов, которые в 2024 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим критического значения: у 6-х экспертов в трёх работах расхождение в оценивании одной и той же работы составляет 5 баллов.

Максимальный процент работ, проверенных с расхождением равным критическому значению по отношению к общему количеству проверенных работ, составляет 2,42 %. Процент работ с расхождением баллов, равным критическому значению по отношению к общему числу проверенных работ, конкретно для каждого эксперта невысокий.

В основном подобная ситуация наблюдается при оценивании заданий, решение которых находятся на «границе» между 1 и 2 баллами или чаще 1 и 0 баллов. Как правило, это объясняется неверным пониманием критериев. Также наблюдаются расхождения следующего характера, например, задача согласно критериям, должна быть оценена в 3 б., при этом первый эксперт ставит 0 б., т.е. занижает, а второй 2 б. - завышает, в итоге разница в баллах равна 2 и работа идёт на 3-ю проверку.

№ п/п	Код бланка	Эксперт	22	23	24	25	26	27	28	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах) между экспертами-напарниками
1	2420114934547	Коваленко С.И. 100050	3	0	-	-	-	-	1	2
2	2420114934547	Квасик Е.В. 100049	3	2	-	-	-	-	1	
3	2420114934547	Головачева В.А. 100047	-	1	-	-	-	-	-	
4	2420114485810	Фоменко Е.И. 100052	0	1	1	1	1	0	1	5
5	2420114485810	Головачева В.А. 100047	1	2	1	2	2	0	2	
6	2420114485810	Квасик Е.В. 100049	0	1	1	1	1	0	1	
7	2420114457459	Коваленко С.И. 100050	3	0	0	-	0	0	-	2
8	2420114457459	Краснобай С.В. 100051	1	0	0	-	0	0	-	
9	2420114457459	Головачева В.А. 100047	2	-	-	-	-	-	-	
10	2420114123767	Головачева В.А. 100047	1	0	1	-	-	-	2	0
11	2420114123767	Боднар О.А. 100046	0	0	1	0	1	-	2	
12	2420114123767	Квасик Е.В. 100049	-	-	-	-	0	-	-	
13	2420113489635	Головачева В.А. 100047	1	0	0	1	0	2	-	2
14	2420113489635	Фоменко Е.И. 100052	1	0	0	1	0	0	-	
15	2420113489635	Квасик Е.В. 100049	-	-	-	-	-	0	-	
16	2420112658889	Головачева В.А. 100047	0	0	-	0	1	-	-	2
17	2420112658889	Фоменко Е.И. 100052	1	0	0	2	0	-	-	
18	2420112658889	Квасик Е.В. 100049	-	-	-	2	-	-	-	
19	2420112564449	Коваленко С.И. 100050	0	-	0	0	0	0	-	2
20	2420112564449	Краснобай С.В. 100051	0	0	-	2	0	0	-	
21	2420112564449	Шайдурова С.О. 100053	-	-	-	0	-	-	-	
22	2420112428659	Графова О.Н. 100048	1	0	1	1	0	1	2	5
23	2420112428659	Коваленко С.И. 100050	2	1	2	1	0	2	3	
24	2420112428659	Головачева В.А. 100047	0	0	2	1	0	1	3	

25	2420112181028	Боднар О.А. 100046	1	0	2	0	1	1	1	3
26	2420112181028	Квасик Е.В. 100049	2	1	2	1	0	0	3	
27	2420112181028	Головачева В.А. 100047	-	-	-	-	-	-	2	
28	2420111470710	Головачева В.А. 100047	2	2	1	0	-	-	-	1
29	2420111470710	Боднар О.А. 100046	2	0	1	1	-	-	-	
30	2420111470710	Шайдурова С.О. 100053	-	0	-	-	-	-	-	
31	2420111422634	Краснобай С.В. 100051	3	2	1	0	0	1	3	5
32	2420111422634	Квасик Е.В. 100049	3	0	0	0	0	2	0	
33	2420111422634	Головачева В.А. 100047	3	1	1	0	0	2	2	
34	2420110644235	Боднар О.А. 100046	-	-	0	0	0	0	0	3
35	2420110644235	Головачева В.А. 100047	-	2	0	1	-	0	-	
36	2420110644235	Квасик Е.В. 100049	-	-	-	-	-	-	-	
37	2420110577601	Головачева В.А. 100047	0	-	2	0	0	1	3	2
38	2420110577601	Боднар О.А. 100046	0	-	0	1	0	1	2	
39	2420110577601	Шайдурова С.О. 100053	-	-	1	-	-	-	-	
40	2420110509312	Головачева В.А. 100047	2	0	1	-	1	-	2	4
41	2420110509312	Боднар О.А. 100046	0	0	0	-	0	-	2	
42	2420110509312	Квасик Е.В. 100049	0	0	0	-	0	-	2	
43	2420110435086	Квасик Е.В. 100049	2	1	1	-	-	3	0	2
44	2420110435086	Графова О.Н. 100048	2	1	1	-	-	1	0	
45	2420110435086	Шайдурова С.О. 100053	-	-	-	-	-	2	-	
46	2420110292665	Фоменко Е.И. 100052	0	0	0	-	0	-	-	3
47	2420110292665	Графова О.Н. 100048	2	1	0	-	0	-	-	
48	2420110292665	Головачева В.А. 100047	0	-	-	-	-	-	-	
49	2420110194570	Коваленко С.И. 100050	0	-	0	-	0	-	-	2
50	2420110194570	Краснобай С.В. 100051	0	-	2	-	0	-	-	
51	2420110194570	Квасик Е.В. 100049	-	-	1	-	-	-	-	
52	2420110128605	Фоменко Е.И. 100052	2	1	0	2	0	1	3	1
53	2420110128605	Графова О.Н. 100048	2	1	0	0	1	1	3	
54	2420110128605	Головачева В.А. 100047	-	-	-	1	-	-	-	

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2024 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 8

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины, принятые меры
1	Головачева В.А.	Зачет/ ведущий эксперт	8 / 15,69% / 58	Склонность к завышению баллов, невнимательность при работе с критериями. Чаще всего третий эксперт подтверждает выставленные баллы, иногда встречаются незначительные ошибки. Недостаточный опыт работы по проверке экзаменационных работ. Проведен дополнительный инструктаж. Рекомендовать прослушать образовательные вебинары ФИПИ по оцениванию работ ЕГЭ.
2	Боднар О.А.	Зачет/ основной эксперт	6 / 11,76% / 51	Чаще всего склонность к занижению баллов, ошибки в применении критериев. Чаще всего третий эксперт подтверждает выставленные баллы, иногда встречаются незначительные ошибки. Недостаточный опыт работы по проверке экзаменационных работ. Проведены дополнительные консультации. Рекомендовать прослушать образовательные вебинары ФИПИ по оцениванию работ ЕГЭ.

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2024 году.

В 2024 году доля работ, отправленных на третью проверку, составляет 7,26 % (18 работ) от общего числа проверенных работ (248 работ). Максимальный процент работ с расхождением баллов равным или большим критического значения по отношению к общему числу проверенных работ конкретно для каждого эксперта невысокий и составляет 1,2 %.

Рассогласованность в оценке экспертов не носит системный характер. Четкой закономерности при выявлении пар экспертов, проверивших работы со значимым расхождением, не прослеживается.

Расхождение в оценивании одной и той же работы связана, в некоторых случаях с неверным пониманием и применением критериев оценивания работ. В связи с этим следует выявлять экспертов склонных к занижению или завышению оценок и рекомендовать им более внимательно изучать критерии и производить проверку работ строго в соответствии с критериями, чаще обращаться к консультантам, контролировать их работу во время проверки работ, в случае пограничной ситуации следует обратиться к консультанту для выработки единого подхода для оценки задания.

К причинам рассогласованности в проверке заданий можно отнести следующие факторы:

1. Разный подход экспертов к оцениванию работ.
2. Затруднение в правильном применении критериев оценивания заданий, неверное понимание и применение критериев к оцениванию работ, неверное сопоставление решения школьников с критериями оценивания, нарушение требований критериев.
3. Недостаточный опыт работы по проверке работ выпускников.

Проведенный анализ работы экспертов, связанный с расхождением в баллах, показал, что разница в баллах при оценивании работ присутствует, но носит единичный характер и не является систематическим в работе членов ПК.

На основании анализа данных, представленных в таблицах 6, 7 и 8, можно сделать вывод, что в 2024 году работа ПК была достаточно хорошо согласована.

Этого результата удалось добиться благодаря:

- применению различных форм тренировочных работ на КПК для формирования единого подхода при проверке экзаменационных заданий;
- оперативному согласованию проверки заданий и своевременной коррекции в подходах к оцениванию;
- грамотной работе экспертов-консультантов.

При проведении курсов по подготовке экспертов по проверке заданий с развернутым ответом в 2025 году необходимо более тщательно прорабатывать критерии. Следует проанализировать работы, проверенные в 2024 году с наибольшим расхождением баллов.

В целом в работе экспертов ПК по биологии достигнута хорошая степень согласованности в оценивании работ.

Раздел VI. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по биологии, возникающие на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ не выявлено.

Раздел VII. Основные выводы

1. В 2024 году работа предметной комиссии по биологии осуществлялась в соответствии с рекомендациями по организации работы ПК, соблюдались все этапы формирования комиссии, обсуждались основные принципы и общие подходы работы комиссии с целью согласованности в оценивании ответов выпускников. Количество работ, направленных на третью проверку, количество апелляций (1) свидетельствует о слаженной работе ПК. Эксперты добросовестно выполняли свои обязанности.

2. Большинство экспертов региональной предметной комиссии по биологии – грамотные высококвалифицированные специалисты, ответственно и добросовестно относящиеся к проверке работ участников ЕГЭ, понимающие необходимость строго следовать обобщенным критериям при оценивании заданий. Квалификация экспертов высокая, полностью соответствует требованиям Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

3. Для работы экспертов были созданы условия для эффективной работы. Аудитория, в которой проводилась проверка, полностью соответствовала требованиям. Это позволило также эффективно работать консультантам и своевременно корректировать работу экспертов, что, в свою очередь, способствовало повышению согласованности в оценивании заданий. Количественный состав экспертов, проверяющих работы для данного объема работы является оптимальным (среднее количество проверок на одного эксперта составило 47).

4. Достигнута хорошая степень согласования при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ. Начала формироваться определенная система работы: работа с председателем и заместителями ПК по

своевременному уточнению проблемных вопросов и согласованию подходов при оценивании. Тем не менее, над согласованной работой комиссии еще предстоит поработать.

5. Вместе с тем, в работе экспертов имеются проблемы, над которыми надо работать при проведении семинаров по подготовке экспертов, осуществляющих проверку экзаменационных работ:

- невнимательное изучение критериев, несоблюдение и неумение применять критерии при оценивании заданий с развернутым ответом;
- отсутствие опыта и навыка в проверке заданий высокого уровня сложности;
- допущение технических ошибок, связанных с невнимательностью при заполнении протокола, при просмотре самой работы, когда эксперт не замечает решенную задачу, путает номера заданий при выставлении оценки в протокол.

По итогам работы предметной комиссии по биологии при проведении ЕГЭ-2024 были выявлены случаи существенной разницы между суммой баллов первого и второго экспертов в 5 баллов. Причиной является, прежде всего, недостаточный опыт работы по проверке экзаменационных работ. Со всеми экспертами ПК, показавшими несогласованность работы в 5 баллов, необходимо провести дополнительные семинары в режиме ВКС и инструктажи по разбору тех заданий, которые вызвали затруднения в согласованности оценивания.

Предложения:

- подготовка экспертов предметной комиссии должна носить системный характер, проводиться в течение учебного года, с использованием очных и дистанционных форм работы;
- во время занятий с экспертами следует тщательно изучать и отрабатывать обобщенные критерии оценивания работ обучающихся, проводить детальный анализ ситуаций согласованности и несогласованности оценивания заданий по отдельным позициям и всей работы в целом, целесообразно для этого иметь работы своего региона;
- на заседаниях предметных муниципальных методических объединений и курсах повышения квалификации уделять больше внимания вопросам подготовки учащихся к ЕГЭ, требованиям к оформлению решений задач, объективности оценивания экзаменационных работ учащихся с учетом изменившихся более детализированных критериев;
- проводить на муниципальном и региональном уровне тренировочные работы и осуществлять их проверку в соответствии с обобщенными критериями оценивания заданий с развернутым ответом по формату работы экспертной комиссии.

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2025 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1	Формирование регионального банка данных педагогических работников образовательных Организаций Луганской Народной Республики, претендующих на вхождение в состав экспертов предметной комиссии в 2025 году	сентябрь-ноябрь 2024 года
2	Повышение квалификации председателя предметной комиссии и экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»	сентябрь 2024 года - апрель 2025 года
3	Предоставление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» информации о кандидате в председатели региональной предметной комиссии	январь-февраль 2025 года
4	Согласование Рособрнадзором кандидатуры председателя предметной комиссии	январь-февраль 2025 года
5	Подготовка экспертов предметной комиссии к проверке экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024-2025 учебном году, проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам ПК	октябрь 2024 – февраль 2025 года
6	Формирование состава предметной комиссии 2025 года	февраль 2025 года
7	Проведение оперативного согласования оценивания развернутых ответов участников ГИА	в первый день проверки развернутых ответов
8	Отбор экзаменационных работ участников единого государственного экзамена, вызвавших затруднения в оценивании, для включения в учебно-методические материалы ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений»	в процессе проверки работ
9	Направление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» информации о кодах работ, ответах и результатах оценивания ответов на задания, которые вызвали сложности в оценивании	июль 2024 года
10	Представление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» отчета о работе предметной комиссии по биологии	август 2024

<i>Составители отчета:</i>		
<i>Председатель предметной комиссии</i>	<i>Шайдурова Светлана Олеговна</i>	<i>Государственное казенное учреждение Луганской Народной Республики «Центр обеспечения деятельности образовательных организаций города Луганска», врио директора</i>
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i>	<i>Ковалева Татьяна Сергеевна</i>	<i>Государственное бюджетное учреждение Луганской Народной Республики «Региональный центр обработки информации в сфере образования и оценки качества образования», начальник отдела методического сопровождения оценочных процедур, учитель английского языка высшей квалификационной категории, учитель-методист</i>
<i>Руководитель регионального центра обработки информации</i>	<i>Тиняков Олег Владимирович</i>	<i>Государственное бюджетное учреждение Луганской Народной Республики «Региональный центр обработки информации в сфере образования и оценки качества образования», директор</i>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Работа предметных комиссий осуществлялась в соответствии с рекомендациями по организации работы ПК, соблюдались все этапы формирования комиссии, обсуждались основные принципы и общие подходы работы комиссии с целью согласованности в оценивании ответов выпускников.

В основном достигнута хорошая степень согласования при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ. Прослеживается формирование определенной системы работы внутри отдельных комиссий по предметам: работа с председателем и заместителями ПК по своевременному уточнению проблемных вопросов и согласованию подходов при оценивании.

Вместе с тем, в работе экспертов имеются проблемы, над которыми необходимо работать при проведении мероприятий по подготовке экспертов, осуществляющих проверку экзаменационных работ:

- невнимательное изучение критериев, несоблюдение и неумение применять критерии при оценивании заданий с развернутым ответом;
- отсутствие опыта и навыка в проверке заданий высокого уровня сложности;
- допущение технических ошибок, связанных с невнимательностью при заполнении протокола, при просмотре экзаменационных работ

Подготовка экспертов предметной комиссии должна носить системный характер, проводиться в течение учебного года, с использованием очных и дистанционных форм работы. Для решения обозначенной проблемы разработан план подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2025 году

Мероприятия в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2025 году

№ п/п	Мероприятие	Срок
1	Формирование регионального банка данных педагогических работников образовательных Организаций Луганской Народной Республики, претендующих на вхождение в состав экспертов предметной комиссии в 2025 году	сентябрь-ноябрь 2024 года
2	Повышение квалификации председателя предметной комиссии и экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»	сентябрь 2024 года - апрель 2025 года
3	Предоставление в ФГБНУ «Федеральный институт	январь-февраль

	педагогический измерений» информации о кандидате в председатели региональной предметной комиссии	2025 года
4	Согласование Рособрнадзором кандидатуры председателя предметной комиссии	январь-февраль 2025 года
5	Подготовка экспертов предметной комиссии к проверке экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024-2025 учебном году, проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам ПК	октябрь 2024 – февраль 2025 года
6	Формирование состава предметной комиссии 2025 года	февраль 2025 года
7	Проведение оперативного согласования оценивания развернутых ответов участников ГИА	в первый день проверки развернутых ответов
8	Отбор экзаменационных работ участников единого государственного экзамена, вызвавших затруднения в оценивании, для включения в учебно-методические материалы ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений»	в процессе проверки работ
9	Направление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» информации о кодах работ, ответах и результатах оценивания ответов на задания, которые вызвали сложности в оценивании	июль 2024 года
10	Представление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» отчета о работе предметной комиссии по предметам	август 2024

Рассогласованность к подходам оценивания внутри предметных комиссий обусловлена различными факторами. Один из них – недостаточное количество экспертов в составе комиссий. В данных условиях неизбежно наличие ошибок в оценивании среди начинающих экспертов, которыми являются все члены ПК. Второй фактор – замотивированность экспертов. Необходимо освобождение ведущих и старших экспертов в подтверждении высшей квалификации и её автоматического пролонгирования на время работы в составе ПК. Помимо этого, срок, выделяющийся на проверку работ как устной, так и письменной части, очень недостаточный. За выделенные два дня экспертам трудно оценивать ошибки более тщательно. Добавление еще одного дня значительно бы облегчило работу экспертов и повысило бы качество проверки работ.

ЕГЭ по всем предметам базируется на современных подходах к обучению. Экзамены имеют деятельностный, компетентностный и практикоориентированный характер, что особенно важно в условиях реализации обновлённых ФГОС. Экзаменационная модель ЕГЭ по предметам обеспечивает возможность объективной оценки уровня сформированности компетенций выпускников по предметам.

Результаты работы предметных комиссий,
осуществляющих оценивание экзаменационных работ
участников ЕГЭ
в Луганской Народной Республике
в 2024 году

Информационно-методический сборник

Составители: Ковалева Т.С., Бычков А.А.

Отчёт о работе
предметных
комиссий: Волкова О.В., Буткова В.В.,
Нехаенко Н.В., Малхасян М.А.,
Дурницкая О.А., Ковалева Т.С.,
Тишанинова И.А., Мальцева Е.В.,
Кузьменко Е.Н., Шайдурова С.О.